



СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

Језик
српског народа

ЈУ Службени гласник Републике Српске,
Бања Лука, Вељка Млађеновића бб
Телефон/факс: (051) 456-331, 456-341
E-mail: sgrs.redakcija@slglasnik.org
sgrs.oglasi@slglasnik.org
sgrs.finansije@slglasnik.org
sgrs.online@slglasnik.org

www.slglasnik.org

Сриједа, 6. мај 2020. године

БАЊА ЛУКА

Број 43

Год. XXIX

Жиро рачуни: Нова банка а.д. Бања Лука
555-007-00001332-44
НЛБ банка а.д. Бања Лука
562-099-00004292-34
Sberbank а.д. Бања Лука
567-162-10000010-81
UniCredit Bank а.д. Бања Лука
551-001-00029639-61
Комерцијална банка а.д. Бања Лука
571-010-00001043-39
Addiko Bank а.д. Бања Лука
552-030-00026976-18

816

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08) и члана 5. став 2. Закона о извршењу Буџета Републике Српске за 2020. годину ("Службени гласник Републике Српске", број 122/19), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН УТРОШКА СРЕДСТАВА

I

Даје се сагласност Министарству просвјете и културе (организациони код 0813) на План утrophка средстава за период од 1.1. до 30.6.2020. године у укупном износу од 3.542.409,00 КМ са позиције:

- 513700 - издаци за нематеријалну непроизведену имовину, износ од 3.542.409,00 КМ.

II

За реализацију ове одлуке задужују се Министарство просвјете и културе и Министарство финансија.

III

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1181/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

817

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08) и члана 5. став 3. Закона о извршењу Буџета Републике Српске за 2020. годину ("Службени гласник Републике Српске", број 112/19), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПЛАН УТРОШКА СРЕДСТАВА

I

Даје се сагласност Министарству породице, омладине и спорта (организациони код 3710) на План утrophка средстава

за период од 1.1. до 30.6.2020. године у укупном износу од 161.919,85 КМ.

II

Средства из тачке I ове одлуке распоређују се на следећи начин:

- 414100 - субвенција каматне стопе за стамбено кредитирање младих и младих брачних парова 95.669,85 КМ,
- 415200 - текући грантови за национална спортска признања Републике Српске 60.000,00 КМ,
- 415200 - текући грантови удружењима од јавног интереса 6.250,00 КМ.

III

За реализацију ове одлуке задужују се Министарство породице, омладине и спорта и Министарство финансија.

IV

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1179/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

818

На основу члана 24. став 3. Закона о Фонду и финансирању заштите животне средине Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", бр. 117/11, 63/14 и 90/16) и члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08), Влада Републике Српске, на 69. сједници, одржаној 30.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ

I

Овом одлуком даје се сагласност Фонду за заштиту животне средине и енергетску ефикасност Републике Српске (у даљем тексту: Фонд) да у складу са расположивим средствима у укупном износу од 1.000.000,00 КМ финансијски подржи/суфинансира пројекат "Збрињавање медицинског отпада у вријеме пандемије COVID-19 у Републици Српској".

- ЈЗУ Универзитетски клинички центар Бања Лука у укупном износу од 487.166,01 КМ,

- ЈЗУ Болница “Србија” Источно Сарајево у укупном износу од 17.334,57 КМ,

- ЈЗУ Универзитетска болница Фоча у укупном износу од 28.708,50 КМ,

- ЈЗУ Болница Зворник у укупном износу од 37.630,30 КМ,

- ЈЗУ Болница “Др Младен Стојановић” Приједор у укупном износу од 109.469,97 КМ,

- ЈЗУ Болница Градишка у укупном износу од 19.666,28 КМ,

- ЈЗУ Болница “Свети апостол Лука” Добој у укупном износу од 82.814,04 КМ,

- ЈЗУ Болница “Свети Врачеви” Бијељина у укупном износу од 58.292,76 КМ,

- ЈЗУ Болница Требиње у укупном износу од 39.321,61 КМ,

- ЈЗУ Болница Невесиње у укупном износу од 16.420,50 КМ,

- Републички карантин Бања Лука у укупном износу од 77.997,36 КМ,

- Републички карантин Бијељина у укупном износу од 5.473,50 КМ,

- Републички карантин Зворник у укупном износу од 1.368,37 КМ,

- Републички карантин Источно Сарајево у укупном износу од 957,86 КМ,

- Републички карантин Требиње у укупном износу од 17.378,36 КМ.

II

Средства из тачке I ове одлуке обезбиједиће Фонд у складу са Планом рада и Финансијским планом Фонда за 2020. годину.

III

Додјела средстава из тачке I ове одлуке извршиће се у складу са општим актима Фонда.

IV

Ова одлука ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у “Службеном гласнику Републике Српске”.

Број: 04/1-012-2-1191/20
30. априла 2020. године
Бања Лука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

819

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске (“Службени гласник Републике Српске”, број 118/08) и чл. 17. и 21. Закона о стварним правима (“Службени гласник Републике Српске”, бр. 124/08, 3/09, 58/09, 95/11, 60/15 и 18/16), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ ЗА ПОСТАВЉАЊЕ ЦЈЕВОВОДА

I

Даје се сагласност Јединици за координацију пољопривредних пројеката Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде за постављање цјевовода на непокретности означеној као к.п. број: 4415, њива 5. класе, површине 6113 м², и њива 4. класе, површине 9490 м², уписана у Посједовни лист број: 2371/10, к.о. Црњелово Доње, на подручју града Бијељине, ради изградње система за наводњавање у оквиру ИДП пројекта развоја наводњавања пољопривредних површина у Републици Српској.

II

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у “Службеном гласнику Републике Српске”.

Број: 04/1-012-2-1183/20
23. априла 2020. године
Бања Лука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

820

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске (“Службени гласник Републике Српске”, број 118/08), а у вези са чланом 75. став 2. Закона о републичкој управи (“Службени гласник Републике Српске”, број 115/18) и чланом 28. став 2. Закона о државним службеницима (“Службени гласник Републике Српске”, бр. 118/08, 117/11, 37/12 и 57/16), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ПРАВИЛНИК О ИЗМЈЕНАМА И ДОПУНАМА ПРАВИЛНИКА О УНУТРАШЊОЈ ОРГАНИЗАЦИЈИ И СИСТЕМАТИЗАЦИЈИ РАДНИХ МЈЕСТА У РЕПУБЛИЧКОМ СЕКРЕТАРИЈАТУ ЗА ВЈЕРЕ

I

Даје се сагласност на Правилник о измјенама и допунама Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији радних мјеста у Републичком секретаријату за вјере.

II

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у “Службеном гласнику Републике Српске”.

Број: 04/1-012-2-1180/20
23. априла 2020. године
Бања Лука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

821

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске (“Службени гласник Републике Српске”, број 118/08) и члана 19. став 3. Закона о систему јавних служби (“Службени гласник Републике Српске”, број 68/07), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О УСВАЈАЊУ ИЗВЈЕШТАЈА О ПОСЛОВАЊУ ЗА 2019. ГОДИНУ ЈУ СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ, БАЊА ЛУКА

I

Усваја се Извјештај о пословању за 2019. годину ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука.

II

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у “Службеном гласнику Републике Српске”.

Број: 04/1-012-2-1173/20
23. априла 2020. године
Бања Лука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

822

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске (“Службени гласник Републике Српске”, број 118/08) и члана 19. став 3. Закона о систему јавних служби (“Службени гласник Републике Српске”, број 68/07), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ**О ДАВАЊУ САГЛАСНОСТИ НА ФИНАНСИЈСКИ ПЛАН И ПРОГРАМ РАДА ЗА 2020. ГОДИНУ ЈУ СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ, БАЊА ЛУКА****I**

Даје се сагласност на Финансијски план и програм рада за 2020. годину ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука.

II

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1172/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

823

На основу члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08) и члана 18. став 4. Закона о управљању отпадом ("Службени гласник Републике Српске", бр. 111/13, 106/15 и 16/18), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ**О УСВАЈАЊУ РЕПУБЛИЧКОГ ПЛАНА УПРАВЉАЊА ОТПАДОМ ЗА ПЕРИОД 2019-2029. ГОДИНЕ****I**

Усваја се Републички план управљања отпадом за период 2019-2029. године.

II

План из тачке I ове одлуке доноси Влада Републике Српске за период од десет година и по потреби ревидира.

III

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1178/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

824

На основу члана 27. ст. 2. и 3. Закона о концесијама ("Службени гласник Републике Српске", бр. 59/13 и 16/18) и члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ**О УТВРЂИВАЊУ УСЛОВА ЗА ПРОДУЖЕЊЕ РОКА НА КОЈИ ЈЕ ДОДИЈЕЉЕНА КОНЦЕСИЈА ЗА КОРИШЋЕЊЕ ПОЉОПРИВРЕДНОГ ЗЕМЉИШТА У СВОЈИНИ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ ДОО "МЛИН ТОМИЋ" БИЈЕЉИНА****I**

Овом одлуком утврђују се услови за продужење рока на који је концесија додијељена привредном друштву ДОО "Млин Томић" Бијељина за коришћење пољопривредног земљишта у својини Републике Српске на подручју града Бијељине.

II

Продужење рока из тачке I ове одлуке извршиће се путем преговарачког поступка, а на основу захтјева привредног друштва ДОО "Млин Томић" Бијељина.

III

Рок на који је концесија додијељена привредном друштву ДОО "Млин Томић" Бијељина је 15 година, рачунајући од дана закључења уговора о концесији, а исти се може продужити на период од 15 година.

IV

Концесиона накнада у продуженом року не може бити мања од 1.565,28 КМ за уступљено право и мања од 10.435,20 КМ годишње, односно 151,28 КМ/ха за коришћење предмета концесије.

V

Орган надлежан за спровођење преговарачког поступка за продужење рока трајања концесије је Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, које ће у року од 60 дана од дана ступања на снагу ове одлуке доставити Влади Републике Српске извјештај о спроведеном преговарачком поступку, приједлог одлуке о допунама Одлуке о дојели концесије за коришћење пољопривредног земљишта у својини Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", бр. 71/07 и 63/16) и приједлог анекса Уговора о концесији.

VI

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1184/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

825

На основу чл. 23. и 52. и члана 348. став 6. Закона о стварним правима ("Службени гласник Републике Српске", бр. 124/08, 58/09, 95/11 и 60/15) и члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ**О ПРЕНОСУ ПРАВА СВОЈИНЕ НА НЕПОКРЕТНОСТИМА****I**

Влада Републике Српске преноси право својине на Општину Братунац на непокретностима, укупне површине 89600 м² (8,9600 хектара), по катастарској евиденцији означеним као к.п. број: 323, пашњак 2. класе, површине 77100 м², и к.п. број: 325, градилиште, површине 12500 м², уписаним у Посједовни лист број: 43, к.о. Слапашница, општина Братунац, као посјед: Државни ерар СФРЈ, а које према земљишнокњижној евиденцији одговарају парцелама број: 323/1, пашњак, површине 77100 м², и број: 325/1, градилиште, површине 12500 м², уписаним у зк. извадак број: 95, к.о. Слапашница, као својина Републике Српске у дијелу 1/1.

II

Право својине на непокретностима из тачке I ове одлуке преноси се на Општину Братунац без накнаде, а за потребе спровођења Регулационог плана Туристичко-рекреативног насеља Красанпоље.

III

Међусобна права и обавезе о преносу права својине на непокретностима из тачке I ове одлуке између Владе Републике Српске и Општине Братунац регулисаће се уговором, који ће у име Владе Републике Српске потписати министар пољопривреде, шумарства и водопривреде.

IV

За реализацију ове одлуке задужују се Правобранилаштво Републике Српске, Сједиште замјеника Власеница,

Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове, Подручна јединица Братунац и Општина Братунац.

V

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1182/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

826

На основу члана 3. и члана 43. став 3. Закона о Влади Републике Српске ("Службени гласник Републике Српске", број 118/08) и члана 187. став 3. и члана 192. став 2. Закона о стварним правима ("Службени гласник Републике Српске", бр. 124/08, 58/09, 95/11, 60/15 и 107/19), Влада Републике Српске, на 68. сједници, одржаној 23.4.2020. године, д о н о с и

ОДЛУКУ

О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ОСНИВАЊУ ПРАВА СТВАРНЕ СЛУЖБЕНОСТИ У КОРИСТ АД ОЦ "ЈАХОРИНА" ПАЛЕ, БРОЈ: 04/1-012-2-2419/19, ОД 19.9.2019. ГОДИНЕ ("СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ", БРОЈ 81/19)

I

У тачки II подтачка 1. алинеја 3. под 2) Одлуке о оснивању права стварне службености у корист А.д. ОЦ "Јахорина" Пале, број: 04/1-012-2-2419/19, од 19.9.2019. године ("Службени гласник Републике Српске", број 81/19), послједице ријечи: "skydive" додају се запета и ријечи: "теретане на отвореном, дјечијег игралишта, полигона са дрвеним куглицама, објекта пејзажног уређења и осталих забавно-рекреативних садржаја".

II

Ова одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 04/1-012-2-1176/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Предсједник
Владе,
Радован Вишковић, с.р.

827

На основу члана 20. став 9. Закона о заштити од нејонизујућих зрачења ("Службени гласник Републике Српске", број 36/19) и члана 76. став 2. Закона о републичкој управи ("Службени гласник Републике Српске", број 115/18), министар здравља и социјалне заштите, 23. априла 2020. године, д о н о с и

ПРАВИЛНИК

О СТРУЧНИМ ПОСЛОВИМА ЗАШТИТЕ ОД ЕЛЕКТРОМАГНЕТНИХ ПОЉА

Члан 1.

Овим правилником прописују се услови који се односе на простор, кадар и опрему и које мора да испуњава правно лице за обављање стручних послова заштите од нејонизујућих зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz, поступак утврђивања испуњености услова за обављање тих послова, начин и методе обављања испитивања и садржај извјештаја.

Члан 2.

Стручним пословима заштите од нејонизујућих зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz сматрају се: систематско испитивање нивоа нејонизујућих зрачења, испитивање нивоа нејонизујућих зрачења и давање стручног мишљења у поступку утврђивања испуњености прописаних услова за употребу извора нејонизујућих зрачења, у

складу са Законом о заштити од нејонизујућих зрачења (у даљем тексту: Закон).

Члан 3.

(1) Систематско испитивање нивоа нејонизујућих зрачења у поступку утврђивања испуњености прописаних услова за употребу извора нејонизујућих зрачења може да врши правно лице које:

- 1) има сједиште на територији Републике Српске,
- 2) има запослено најмање једно лице са звањем дипломирани инжењер електротехнике или дипломирани физичар, односно професор физике, са најмање 240 ECTS бодова и најмање четири године радног искуства на пословима испитивања нивоа нејонизујућих зрачења и процјене нивоа излагања нејонизујућим зрачењима,
- 3) има одговарајућа техничка средства, односно опрему,
- 4) има простор за обраду резултата мјерења,
- 5) је акредитовано код надлежног акредитационог тијела за прорачун, фреквенцијски селективно и широкопојасно испитивање, односно мјерење нивоа електричног и/или магнетног поља за високе фреквенције,
- 6) је акредитовано код надлежног акредитационог тијела за прорачун и мјерење статичких и нискофреквентних електромагнетних поља за изворе ниских фреквенција у фреквентном опсегу од 0 Hz до 10 kHz.

(2) Испуњеност услова из става 1. т. 5) и 6) овог члана доказује се на основу додијељеног акта о акредитацији, којим акредитационо тијело утврђује компетентност правног лица да обавља послове из обима акредитације у складу са Стандардом BAS EN ISO/IEC 17 025.

Члан 4.

(1) Испитивање нивоа нејонизујућих зрачења у поступку утврђивања испуњености прописаних услова за употребу извора нејонизујућих зрачења може да врши правно лице које:

- 1) има сједиште на територији Републике Српске,
- 2) има запослено најмање једно лице са звањем дипломирани инжењер електротехнике или дипломирани физичар, односно професор физике, са најмање 240 ECTS бодова и најмање четири године радног искуства на пословима испитивања нивоа нејонизујућих зрачења и процјене нивоа излагања нејонизујућим зрачењима,
- 3) има одговарајућа техничка средства, односно опрему,
- 4) има простор за обраду резултата мјерења,
- 5) је акредитовано код надлежног акредитационог тијела за фреквенцијски селективно и широкопојасно испитивање, односно мјерење нивоа електричног и/или магнетног поља за високе фреквенције,
- 6) је акредитовано код надлежног акредитационог тијела за прорачун и мјерење статичких и нискофреквентних електромагнетних поља за изворе ниских фреквенција у фреквентном опсегу од 0 Hz до 10 kHz.

(2) Испуњеност услова из става 1. тачке 5) овог члана доказује се на основу додијељеног акта о акредитацији, којим акредитационо тијело утврђује компетентност правног лица да обавља послове из обима акредитације у складу са Стандардом BAS EN ISO/IEC 17 025.

(3) Испитивање нивоа нејонизујућег зрачења може бити прво, редовно и ванредно.

Члан 5.

(1) Захтјев за утврђивање испуњености услова за обављање стручних послова заштите од нејонизујућих зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz правно лице подноси Министарству здравља и социјалне заштите (у даљем тексту: Министарство).

(2) Уз захтјев из става 1. овог члана правно лице доставља и сљедећу документацију у оригиналу или овјереним копијама:

1) рјешење о регистрацији у надлежном суду, са прилозима,

2) диплому о стеченом звању запосленог и извод из матичне књиге вјенчаних за лица која су промијенила презиме,

3) потврду о радном искуству у струци за запосленог,

4) образац ПД 3100 за запосленог,

5) списак опреме за мјерење јачине електромагнетних поља,

6) доказ о власништву пословног простора или уговор о закупу,

7) доказ о именовању лица компетентног и одговорног за надзор мјерења и процјену резултата мјерења и прорачуна,

8) акт о акредитацији са додатком акредитацији, којим акредитационо тијело утврђује компетентност правног лица да обавља послове из обима акредитације у складу са стандардом BAS EN ISO/IEC 17 025,

9) доказе о уплати накнаде за утврђивање услова за обављање стручних послова заштите од нејонизујућег зрачења и административне таксе.

(3) Министар здравља и социјалне заштите (у даљем тексту: министар), у складу са Законом, рјешењем утврђује испуњеност услова за обављање стручних послова заштите од нејонизујућих зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz.

(4) Утврђивање испуњености услова за обављање стручних послова заштите од нејонизујућих зрачења обавља комисија за утврђивање испуњености услова за обављање стручних послова заштите од нејонизујућих зрачења.

(5) Министар рјешењем именује комисију из става 4. овог члана, у складу са Законом.

(6) Ревизија рјешења из става 3. овог члана врши се по истеку акредитације додијелене од надлежног акредитационог тијела, у складу са Законом.

Члан 6.

Рјешење из члана 5. став 3. овог правилника садржи:

1) фреквенцијски обим електромагнетних поља за који се издаје рјешење о испуњености услова за обављање стручних послова заштите од нејонизујућих зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz,

2) списак опреме за мјерење јачине електромагнетних поља,

3) име лица компетентног и одговорног за надзор мјерења и процјену резултата мјерења и прорачуна,

4) рок важења акта о акредитацији из члана 4. став 2. овог правилника.

Члан 7.

(1) Правно лице које врши послове систематског испитивања нивоа нејонизујућих зрачења у поступку утврђивања испуњености прописаних услова за употребу извора нејонизујућих зрачења примјењује:

1) методе мјерења и прорачуна важећих домаћих или међународних стандарда за нискофреквентно подручје - CEI IEC 61786; BAS EN 62110; BAS EN 50413;

2) методе мјерења и прорачуна важећих домаћих или међународних стандарда за високофреквентно подручје:

1. BAS EN 50413 и

2. BAS EN 50383, BAS EN 50492 или BAS EN 62232.

(2) За стандарде наведене у ставу 1. овог члана подразумева се коришћење важећих издања према објавама тијела за стандардизацију.

Члан 8.

(1) Правно лице које врши послове испитивања нивоа нејонизујућих зрачења у поступку утврђивања испуњености прописаних услова за употребу извора нејонизујућих зрачења примјењује:

1) методе мјерења и прорачуна важећих домаћих или међународних стандарда за нискофреквентно подручје - CEI IEC 61786; BAS EN 62110; BAS EN 50413;

2) методе мјерења важећих домаћих или међународних стандарда за високофреквентно подручје:

1. BAS EN 50413,

2. BAS EN 50383, BAS EN 50492 или BAS EN 62232.

(2) За стандарде наведене у ставу 1. овог члана подразумева се коришћење важећих издања према објавама тијела за стандардизацију.

(3) Правно лице које испуњава услове који се односе на простор, кадар и опрему за вршење послова систематског испитивања нивоа нејонизујућих зрачења и за послове испитивања нивоа нејонизујућих зрачења даје и стручно мишљење у поступку утврђивања испуњености прописаних услова за употребу извора нејонизујућег зрачења.

Члан 9.

Извјештај о систематском испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz садржи:

1) опште податке о кориснику извора и локацији;

2) списак опреме коришћене при мјерењу;

3) основне податке о локацији извора;

4) основне податке о релевантним изворима електромагнетног поља:

1. за аналогне и дигиталне радио и ТВ станице податке наведене у Прилогу 1 Дио 1. овог правилника, који чини његов саставни дио,

2. за базне станице мобилне телефоније GSM900/GSM1800 податке наведене у Прилогу 1 Дио 2. овог правилника,

3. за базне станице мобилне телефоније 3G900/3G2100 податке наведене у Прилогу 1 Дио 3. овог правилника,

4. за базне станице мобилне телефоније LTE800/LTE1800 податке наведене у Прилогу 1 Дио 4. овог правилника;

5) графички приказ резултата прорачуна расподеле коефицијента изложености људи на локацији која се испитује од свих релевантних извора електромагнетног поља са изјавом о сигурним растојањима за општу популацију и лица која раде у подручју професионалног излагања;

6) за аналогне и дигиталне радио и ТВ станице и базне станице мобилне телефоније резултате екстраполације измјерених вриједности јачине електричног и/или магнетног поља наведених у Прилогу 2 овог правилника, који чини његов саставни дио;

7) за изворе електромагнетног поља ниских фреквенција табеларни приказ резултата мјерења јачине електричног и/или магнетног поља;

8) за надземне водове који су извор електромагнетног поља ниских фреквенција прорачун и графички приказ расподеле јачине електричног поља и магнетне индукције дуж латералних профила на мјестима која су предмет испитивања;

9) изјаву о мјерној несигурности;

10) закључак са стручним мишљењем о нивоу изложености људи на локацији која се испитује и о испуњавању услова прописаних Правилником о заштити од електромагнетних поља до 300 GHz, при чему се узима у обзир и планирани извор електромагнетног поља;

11) знак акредитације у складу са захтјевима акредитационог тијела.

Члан 10.

Извјештај о испитивању нивоа нејонизујућег зрачења садржи:

1) опште податке о кориснику извора и локацији;

2) списак опреме коришћене при мјерењу;

3) основне податке о локацији;

4) основне податке о релевантним изворима електромагнетног поља:

1. за аналогне и дигиталне радио и ТВ станице податке наведене у Прилогу 1 Дио 1. овог правилника,

2. за базне станице мобилне телефоније GSM900/GSM1800 податке наведене у Прилогу 1. Дио 2 овог правилника,

3. за базне станице мобилне телефоније 3G900/3G2100 податке наведене у Прилогу 1 Дио 3. овог правилника,

4. за базне станице мобилне телефоније LTE800/LTE1800 податке наведене у Прилогу 1 Дио 4. овог правилника;

5) резултате мјерења изложености људи изворима електромагнетног поља;

6) изјаву о мјерној несигурности;

7) закључак са стручним мишљењем о нивоу изложености људи на локацији која се испитује и о испуњавању услова прописаних Правилником о заштити од електромагнетних поља до 300 GHz;

8) знак акредитације у складу са захтјевима акредитационог тијела.

Члан 11.

(1) Извјештај о систематском испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz и Извјештај о испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz садрже информацију о прецизној локацији и броју мјерних тачака у околини извора електромагнетног поља, и то у минимално једној тачки, у којој је изложеност људи највећа, у околини извора електромагнетног поља, а по потреби у више тачака и на различитим висинама.

(2) Ако су извори нејонизујућег зрачења у подручју повећане осјетљивости постављени у непосредној близини стамбених и пословних објеката, извјештај о систематском испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz и извјештај о испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz садрже информацију о најмање још једној мјерној тачки лоцираној на посљедњим спратовима околних објеката гдје се може очекивати највећа изложеност људи.

(3) У случају постављања извора електромагнетних поља на кровове стамбених објеката у подручју повећане осјетљивости у непосредној близини стамбених и пословних објеката, извјештај о систематском испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz и извјештај о испитивању нивоа нејонизујућег зрачења за електромагнетна поља до 300 GHz садрже информацију о најмање још једној мјерној тачки лоцираној на посљедњим спратовима наведених објеката, односно просторима који се налазе непосредно испод извора електромагнетног поља.

Члан 12.

Ступањем на снагу овог правилника престаје да важи Правилник о условима које морају да испуњавају правна лица која врше послове систематског испитивања нивоа нејонизујућих зрачења ("Службени гласник Републике Српске", број 79/14).

Члан 13.

Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном гласнику Републике Српске".

Број: 11/08-020-1/20
23. априла 2020. године
Бањалука

Министар,
Др **Ален Шеранић**, с.р.

ПРИЛОГ 1

Дио 1.

Основни подаци за аналогне и дигиталне радио и ТВ станице

Произвођач предајника	
Тип предајника	

Максимална излазна снага предајника (W)	
Излазна снага предајника (W)	
Емисиона фреквенција (MHz)	
Број антена	
Антенски систем	
Висина антена / антенског система (m)	
Усмјерење антена / антенског система	
Добитак антена / антенског система	
Поларизација антене	
Вертикални отклон антене	
Ефективна израчена снага - ERP (W)	

Дио 2.

Основни подаци за базне станице мобилне телефоније GSM900/GSM1800 - по сектору

Произвођач базне станице	
Тип/модел базне станице	
Максимална расположива снага радио-јединица (W)	
Максимална излазна снага по технологији (W)	
Максимална излазна снага по носиоцу (W)	
Број радио-носилаца	
BSCN број / фреквенција (MHz)	
Произвођач / модел антене	
Број антена	
Висина антене (m)	
Усмјерење (азимут) антене (°)	
Добитак антене (dBi)	
Хоризонтална ширина снопа (°)	
Вертикална ширина снопа (°)	
Механички тилт антена (°)	
Електрични тилт антена (°)	
Ефективна изотропно израчена снага - EIRP (W)	

Дио 3.

Основни подаци за базне станице мобилне телефоније 3G900/3G2100 - по сектору

Произвођач базне станице	
Тип/модел базне станице	
Максимална расположива снага радио-јединица (W)	
Максимална излазна снага по технологији (W)	
Максимална излазна снага по носиоцу (W)	
Број радио-носилаца	
UARFCN број / фреквенција (MHz)	
Снага пилот-канала (CPICH power), (W)	
Scrambling Code пилот-канала	
Произвођач / модел антене	
Број антена	
Висина антене (m)	
Усмјерење (азимут) антене (°)	
Добитак антене (dBi)	
Хоризонтална ширина снопа (°)	
Вертикална ширина снопа (°)	
Механички тилт антена (°)	
Електрични тилт антена (°)	
Ефективна изотропно израчена снага - EIRP (W)	

Дио 4.

Основни подаци за базне станице мобилне телефоније LTE800/LTE1800 - по сектору

Произвођач базне станице	
Тип/модел базне станице	
Максимална расположива снага радио-јединица (W)	
Максимална излазна снага по технологији (W)	

Максимална излазна снага по носиоцу (W)	
Број МИМО TX елемената	
EARFCN број / фреквенција (MHz)	
Снага по референтном елементу (dBm) или (W)	
Physical Cell ID	
Произвођач / модел антене	
Број антена	
Висина антене (m)	

Усмјерење (азимут) антене (°)	
Добитак антене (dBi)	
Хоризонтална ширина снопа (°)	
Вертикална ширина снопа (°)	
Механички тилт антена (°)	
Електрични тилт антена (°)	
Ефективна изотропно израчена снага - EIRP (W)	

ПРИЛОГ 2

Резултати мјерења, екстраполација резултата мјерења и коефицијенти изложености

f (MHz)	Власник	E _{gr} (V/m)	E _{izmj} (V/m)	K	E _{max} (V/m)	n	S (W/m²)
Аналогне и дигиталне радио и ТВ станице ГСМ технологија							
f _l	Власник						
f _i	Власник						
3Г технологија							
f _l	Власник						
Scrambling Code	Sc1						
	Sc2						
	Sci						
f _i	Власник						
Scrambling Code	Sc1						
	Sc2						
	Sci						
LTE технологија							
f _l	Власник						
Physical Cell ID	Cell ID M0						
	Cell ID M1						
	Cell ID M2						
	Cell ID M3						
f _i	Власник						
Physical Cell ID	Cell ID M0						
	Cell ID M1						
	Cell ID M2						
	Cell ID M3						
Укупни коефицијент изложености							
Укупна густина снаге							

При томе су:

- f_l, f_i централне фреквенције релевантних извора електромагнетног поља,
- Scrambling Code $Sc_1, \dots, Sc_i$ број који идентификује CPICH канал сваке ћелије која емитује на фреквенцији f_l до f_i за 3Г технологију,
- Physical Cell ID је број који идентификује ћелије на фреквенцији f_l до f_i за LTE технологију,
- Cell ID M0, ..., Cell ID M3 идентификација МИМО TX елемента,
- E_{gr} (V/m) је гранична вриједност јачине електричног поља за фреквенцију f ,
- E_{izmj} (V/m) је измјерена вриједност јачине електричног поља за фреквенцију f ,
- K је коефицијент екстраполације који се узима у обзир "најгори сценарио" излагања на фреквенцији f ,
- E_{max} (V/m) је максимална вриједност јачине електричног поља за фреквенцију f ,
- n је коефицијент изложености; $n = \sum n_i$; $n_i = \left(\frac{E_{izmj}}{E_{gr}} \right)^2$ за сваку фреквенцију f_i .

828

На основу члана 63. Закона о порезу на доходак („Службени гласник Републике Српске“, бр. 60/15, 5/16, 66/18 и 105/19) и члана 76. став 2. Закона о републичкој управи („Службени гласник Републике Српске“, број 115/18), министар финансија д о н о с и

ПРАВИЛНИК

О ИЗМЈЕНАМА ПРАВИЛНИКА О ОБЛИКУ И САДРЖАЈУ ПОРЕСКИХ ПРИЈАВА И ПОРЕСКЕ КАРТИЦЕ

Члан 1.

У Правилнику о облику и садржају пореских пријава и пореске картице („Службени гласник Републике Срп-

ске“, бр. 26/16 и 77/18) у члану 2. обрасци Пореска пријава за малог предузетника (Образац 1007) и Годишња пореска пријава за порез на доходак (Образац 1004), који се налазе у прилозима 3. и 7. Правилника, замјењују се новим прилозима 3. и 7, који чине саставни дио овог правилника.

Члан 2.

Овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Српске“.

Број: 06.05/020-1305/20
28. априла 2020. године
Бањалука

Министар,
Зора Видовић, с.р.

	Република Српска Министарство финансија Пореска управа	Образац 1004 Годишња пореска пријава за порез на доходак	БАР-КОД

Одјељак 1 – Подаци о пореском обвезнику

1) ЈМБ/ЛИБ:	4) Врста пријаве: ☐ Основна ☐ Измијењена	Бар-код основне пријаве (попуњава се само код подношења измијењене пријаве):
	5) Шифра општине: 	8) Порески период:
2) Име и презиме:	6) Телефон:	
3) Адреса:	7) E-mail адреса:	

Одјељак 2 - Доходак

Редни бр.	Врста доходака	Општина	Приход	Расход	Доходак (4 – 5)	Умањење пореске основнице	Пренесени губитак за умањење пореске основнице	Основица за порез 6 – (7 + 8)	Порез				Доходак послије опорезивања (6 – 10)
									Обрачунат	Уплаћен	Порески кредит	Разлика 10 – (11 + 12)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1.	Лична примања												
2.	Доходак од ауторских права												
3.	Доходак од капитала												
4.	Капитални и добитак												
5.	Доходак од самосталне дјелатности												
6.	Остали доходак												
7.	УКУПНО (редни бр. 1 до редни бр. 6)												

Напомена: Ако је износ у редном броју 5, колона 8, негативан, у том случају се износи из редног броја 5 не сабирају у редни број 7 (УКУПНО).

Молим да ми се износ више плаћеног пореза уплати на рачун:		
Износ више плаћеног пореза користићу као аконтацију за будуће пореске обавезе:		

Овјера

Овјера пореског обвезника

Изјава: Под моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављујем да су сви унесени подаци у овој пријави потпуно тачни и вјеродостојни.		Овјера Пореске управе	
Име и презиме овлашћеног лица / законског заступника	Датум:	Датум пријема	
Потпис овлашћеног лица / законског заступника		Име и презиме пореског службеника	
Име и презиме лица које је попунило пријаву		Потпис пореског службеника	
Потпис лица које је попунило пријаву		Име лица које је вршило обраду	
		Датум обраде	
		Одобрен поврат	М. П.
		Није одобрен поврат	

Табела 3 – Доходак од ауторских права, права сродних ауторском праву и права индустријске својине

Редни број	Назив и ЈИБ послодавца	Бруто приход	Расход		Доходак 3 – (4 + 5)	Пореска картица		Порез (6 – 7) · %	Доходак након опорезивања 3 – (4 + 8 + 9)
			Доприноси (3 · %)	Нормирани трошкови		Умањење пореске основнице	Износ пореза (7 · %)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1									

Табела 4 – Доходак од капитала

Редни број	Назив и ЈИБ послодавца	Општина	Бруто приход	Расход нормирани трошкови	Доходак (4 – 5)	Пореска картица			Порез (6 – 7) · %	Доходак након опорезивања 4 – (8 + 9)
						Умањене пореске оснoвнe	Износ пореза (7 · %)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1										

Овјера

Овјера пореског обвезника

Овјера Пореске управе

Изаја: Под моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављујем да су сви унесени подаци у овој пријави потпуно тачни и вјеродостојни.		Датум пријема	
Име и презиме овлашћеног лица / законског заступника		Име и презиме пореског службеника	
Потпис овлашћеног лица / законског заступника		Потпис пореског службеника	
Име и презиме лица које је попунило овај прилог			
Потпис лица које је попунило овај прилог			

	Република Српска Министарство финансија Пореска управа	Образац 1006 – Прилог уз Годишњу пријаву за порез на доходак за лица која остварују доходак од самосталне дјелатности	Пореска година

Подаци о пореском обвезнику

1) ЈИБ:										4) ЈМБ:									
2) Пословно име предузетника:					3) Шифра општине/града предузетника:					5) Име и презиме:									

Табела 1 – Доходак из самосталне дјелатности

а) Редни бр.	б) Врста прихода	в) Износ
1	Наплаћени приходи од продаје производа и материјала	
2	Наплаћени приходи од продаје робе	
3	Наплаћени приходи од услуга	
4	Наплаћени приходи од финансирања	
5	Наплаћени ванредни приходи	
6	Приходи од продаје по цијени нижој од тржишне (Табела 11, ред 11, колона ђ)	
7	Капитални добитак од продаје права и имовине (Табела 9, ред 11, колона д)	
8		
9	Укупно наплаћени приход	
10	Укупни трошкови (збир табела 3, 7, 8 и 9 ред 11 колона ђ минус Табела 10)	
11	ДОХОДАК (тачка 9 минус тачка 10)	

Табела 2 – Набавна вриједност продате робе

а) Редни бр.	б) Набавна вриједност продате робе	в) Износ
1	Почетно стање залиха робе	
2	Набавна вриједност робе у пореском периоду	
3	Стање залиха робе на крају пореског периода	
4	Набавна вриједност продате робе (1 + 2 – 3)	

Табела 3 – Плаћени трошкови набавне вриједности продате робе

а) Редни бр.	б) Плаћени трошкови набавне вриједности робе	в) Износ
1	Набавна вриједност продате робе (ред 4 Табеле 2)	
2	Повећање/смањење залиха робе на крају у односу на почетак пореског периода (±)	
3	Смањење/повећање обавеза према добављачима за набавку робе на крају у односу на почетак пореског периода (±)	
4	Плаћени трошкови набавне вриједности робе (1 ± 2 ± 3)	

Табела 4 – Набавна вриједност утрошеног материјала

а) Редни бр.	б) Набавна вриједност продате робе	в) Износ
1	Почетно стање залиха материјала	
2	Набавна вриједност материјала у пореском периоду	
3	Стање залиха материјала на крају пореског периода	
4	Трошкови материјала (1 + 2 – 3)	

Образац 1006 – наставак (стр. 2)												
1) ЈИБ										2) Назив радње / име и презиме		

Табела 5 – Плаћени трошкови материјала

а) Редни бр.	б) Плаћени трошкови материјала	в) Износ
1	Трошкови материјала (ред 4 Табеле 4)	
2	Повећање/смањење залиха материјала на крају у односу на почетак пореског периода ($\pm$)	
3	Смањење/повећање обавеза према добављачима за набављени материјал на крају у односу на почетак пореског периода ($\pm$)	
4	Плаћени трошкови материјала ($1 \pm 2 \pm 3$)	

Табела 6 – Промјена вриједности залиха учинака

а) Редни бр.	б) Промјена вриједности залиха учинака	в) Износ
1	Почетно стање залиха учинака	
2	Стање залиха учинака на крају пореског периода	
3	Повећање/смањење залиха учинака на крају у односу на почетак пореског периода	
4	Укупни учинци произведени током пореског периода	
5	Проценат повећања/смањења залиха учинака ($3/4 \cdot 100$)	

Табела 7 – Плаћени трошкови укључени у цијену коштања учинака

а) Редни бр.	б) Плаћени трошкови укључени у цијену коштања учинака	в) Износ
1	Трошкови материјала (редни број 4 Табеле 5)	
2	Трошкови амортизације	
3	Трошкови зарада, накнада зарада и осталих личних расхода запослених у производњи	
4	Трошкови горива и енергије	
5	Трошкови производних услуга	
6	Остали трошкови који се укључују у цијену коштања	
7	Део индиректних трошкова који су приписани залихама на основу кључа за распоdjелу	
8		
9		
10		
11	Укупан износ (сабрати т. од 1 до 10)	
12	Проценат смањења/повећања залиха учинака (редни број 5 Табеле 6)	
13	Износ повећања/смањења плаћених трошкова укључених у цијену коштања учинака ($11 \cdot 12$)	
14	Плаћени трошкови укључени у цијену коштања учинака (11 ± 13)	

Образац 1006 – наставак (стр. 3)

1) ЈИБ	2) Назив радње / име и презиме

Табела 8 – Плаћени трошкови који терете расходе периода

а) Редни бр.	б) Плаћени трошкови	в) Износ
1	Трошкови зарада, накнада зарада и осталих личних расхода	
2	Трошкови производних услуга	
3	Трошкови горива и енергије	
4	Нематеријални трошкови	
5	Финансијски расходи	
6	Остали расходи	
7	Спонзорство и донације до 2% прихода	
8	Трошкови амортизације	
9	Оглашавање и рекламирање до 5% прихода	
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16	Укупан износ (сабрати т. од 1 до 16)	

Табела 9 – Капитални добитак/губитак од продаје права и имовине

а) Редни бр.	б) Врста имовине	в) Продајна цијена (приход)	г) Набавна цијена (расход)	д) Добитак (в – г)	ђ) Губитак (г – в)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11	Укупно (добитак се уноси у приход, а губитак у расходе)				

Образац 1006 – наставак (стр. 4)													
1) ЈИБ										2) Назив радње / име и презиме			

Табела 10 – Набавка по цијени већој од тржишне

а) Редни бр.	б) Подаци о лицима од којих је извршена набавка	в) Врста трансакције	г) Трансферна цијена	д) Тржишна цијена	ђ) Разлика (г – д)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11	Укупно (унијети у ред 11 Табеле 1)				

Табела 11 – Продаја по цијени нижој од тржишне

а) Редни бр.	б) Подаци о лицима којима је извршена продаја	в) Врста трансакције	г) Трансферна цијена	д) Тржишна цијена	ђ) Разлика (д – г)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11	Укупно (износ прихода унијети у Табелу 1 овог обрасца)				

Табела 12 – Пренос губитка из претходног пореског периода

а) Редни бр.	б) Година	в) Доходак/ губитак	г) Расположиви губитак	д) Пренос губитка ради умањења дохотка	ђ) Пренесени губитак за наредне пореске периоде	е) Примједбе
1						
2						
3						
4						
5						
6						Укупно
						Износ губитка из колоне д) унијети у редни број 5, колоне 7 (Пренесени губитак), Обрасца 1004

Образац 1006 – наставак (стр. 5)													
1) ЈИБ										2) Назив радње / име и презиме			

Табела 13 – Доходак од капитала (закуп/подзакуп између физичких лица)

а) Редни бр.	б) Врста прихода	в) Шифра општине непокретности	г) Приход	д) Трошак	ђ) Доходак (г – д)
1					
2					
3					
4					
5	Укупно (уноси се у Образац 1004)				

Табела 14 – Доходак од капиталних добитака од продаје права и имовине која се не користи у пословне сврхе

а) Редни бр.	б) Врста прихода	в) Шифра општине непокретности	г) Набавна цијена (расход)	д) Продајна цијена (приход)	ђ) Доходак од капиталног добитка (д – г)
1					
2					
3					
4					
5	Укупно (уноси се у Образац 1004)				

Табела 15 – Остали доходак

а) Редни бр.	б) Врста прихода	в) Приход	г) Доприноси или/и средства везана за стицање имовине	д) Доходак (в – г)
1				
2				
3				
4				
5	Укупно (уноси се у Образац 1004)			

Овјера

Овјера пореског обвезника

Овјера Пореске управе

Изјава: Под моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављујем да су сви унесени подаци у овој пријави потпуно тачни и вјеродостојни.		Датум пријема	
Име и презиме овлашћеног лица / законског заступника	Датум:	Име и презиме пореског службеника	
Потпис овлашћеног лица / законског заступника			
Име и презиме лица које је попунило пријаву	М. П.	Потпис пореског службеника	
Потпис лица које је попунило пријаву			

	Република Српска Министарство финансија Пореска управа	Образац 1007 Пореска пријава за малог предузетника	БАР-КОД
---	---	---	--------------------------------------

Одјељак 1 – Подаци о малом предузетнику

1) ЈМБ/ЈИБ:	4) Врста пријаве: ☐ Основна ☐ Измијењена	Бар-код основне пријаве (попуњава се само код подношења измијењене пријаве):
	5) Шифра општине/града: 	8) Порески период: Од / / 20 До / / 20
2) Назив обвезника:	6) Телефон:	
3) Адреса:	7) E-mail адреса:	
9) Тип пријаве: ☐ Мјесечна пријава ☐ Годишња пријава		

Одјељак 2 – Приходи и обрачун пореза

Приходи	
1	Укупно наплаћени приход (износ из колоне 10 књиге прихода)
2	Износ обрачунатог пореза (ред 1 пута 2%) или 600 КМ ако је обрачунати порез мањи од 600 КМ*
3	Износ пореза који је утврђен у поступку контроле*
4	Износ разлике пореза (ред 2 минус ред 3)*

Овјера

Овјера пореског обвезника		Овјера Пореске управе
Изваја: Под моралном, материјалном и кривичном одговорношћу изјављујем да су сви унесени подаци у овој пријави потпуно тачни и вјеродостојни.		Датум пријема
Име и презиме овлашћеног лица / законског заступника	Датум:	Име и презиме пореског службеника
Потпис овлашћеног лица / законског заступника	М. П.	
Име и презиме лица које је попунило пријаву		
Потпис лица које је попунило пријаву		

Напомена: Мали предузетник који редовно до десетог у мјесцу за претходни мјесец подноси пријаву и плаћа порез и чији годишњи порез није мањи од 600 КМ није дужан поднијети коначну годишњу пореску пријаву.

* Попуњава се само код подношења коначне годишње пореске пријаве.

Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске

На основу одредби члана 24. став 3. Закона о енергетици (“Службени гласник Републике Српске”, број 49/09), члана 25. Статута Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске (“Службени гласник Републике Српске”, бр. 6/10 и 107/19) и Бюдета Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске за 2020. годину, усвојеног Одлуком Народне скупштине Републике Српске, број: 02/1-021-244/20 (“Службени гласник Републике Српске”, број 22/20), Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске, на 141. редовној сједници, одржаној 15. априла 2020. године у Требињу, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

О УТВРЂИВАЊУ РЕГУЛАТОРНЕ НАКНАДЕ ЗА 2020. ГОДИНУ

1. Корисницима дозвола за обављање енерgetских дјелатности утврђује се регулаторна накнада за 2020. годину у укупном износу од 2.495.727 КМ према Буџету Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске за 2020. годину.

2. Фиксни и варијабилни дио, као и укупни износи регулаторне накнаде за 2020. годину за поједине кориснике дозвола за обављање енергетских дјелатности утврђују се у износу приказаном у табели како слиједи:

Корисник дозволе	Дозвола	Регулаторна накнада [KM]		
		фиксни дио	варијабилни дио	укупно
сектор електричне енергије				
Мјешовити холдинг “Електропривреда Републике Српске” – Матично предузеће а.д. Требиње	трговина и снабдијевање	20,000	119,758	139,758

Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "РиТЕ Гацко" а.д. Гацко	производња	10,000	328,866	338,866
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "РиТЕ Угљевик" а.д. Угљевик	производња	10,000	362,037	372,037
"ЕФТ - Рудник и Термоелектрана Станари" д.о.о. Станари	производња	10,000	430,277	440,277
	трговина и снабдијевање	20,000	0	20,000
	Укупно	30,000	430,277	460,277
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. - ЗП "Хидроелектране на Требишњици" а.д. Требиње	производња	10,000	106,051	116,051
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "Хидроелектране на Дрини" а.д. Вишеград	производња	10,000	81,210	91,210
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - "Хидроелектране на Врбасу" а.д. Мркоњић Град	производња	10,000	48,294	58,294
	производња	2,000	10,340	12,340
	Укупно	12,000	58,634	70,634
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука	дистрибуција	10,000	163,686	173,686
	снабдијевање	4,000	22,217	26,217
	Укупно	14,000	185,903	199,903
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗЕДП "Електро-Бијељина" а.д. Бијељина	дистрибуција	10,000	78,699	88,699
	снабдијевање	4,000	9,678	13,678
	производња	2,000	746	2,746
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "Електро Добој" а.д. Добој	Укупно	16,000	89,123	105,123
	дистрибуција	10,000	61,345	71,345
	снабдијевање	4,000	8,423	12,423
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "Електродистрибуција" а.д. Пале	Укупно	14,000	69,768	83,768
	дистрибуција	10,000	47,818	57,818
	снабдијевање	4,000	5,423	9,423
	производња	2,000	5,719	7,719
	Укупно	2,000	8,035	10,035
Мјешовити холдинг ЕРС - МП а.д. Требиње - ЗП "Електро-Херцеговина" а.д. Требиње	Укупно	18,000	66,995	84,995
	дистрибуција	10,000	36,003	46,003
	снабдијевање	4,000	2,664	6,664
ЕЛЕКТРОС д.о.о. Бања Лука	Укупно	14,000	38,667	52,667
ЕЛИНГ МХЕ д.о.о. Теслић	производња	2,000	5,998	7,998
	производња	2,000	5,028	7,028
	Укупно	2,000	2,125	4,125
ЕРС мале хидроелектране д.о.о. Бања Лука	Укупно	4,000	7,153	11,153
ЕХЕ д.о.о. Бања Лука	производња	2,000	1,338	3,338
	производња	2,000	6,288	8,288
	Укупно	2,000	3,897	5,897
"Таубингер електрик" д.о.о. Фоча	Укупно	4,000	10,185	14,185
"Страјко" д.о.о. Требиње	производња	2,000	1,412	3,412
"Хидроинвест" д.о.о. Рогатица	производња	2,000	2,837	4,837
	производња	2,000	9,449	11,449
	Укупно	2,000	12,597	14,597
"Петрол хидроенергија" д.о.о. Теслић	Укупно	4,000	22,046	26,046
"Energy financing team" д.о.о. Билећа	производња	2,000	5,426	7,426
"LE trading BH" д.о.о. Бања Лука	трговина и снабдијевање	20,000	65,725	85,725
"Л.С.Б. Електарне" д.о.о. Бања Лука	трговина и снабдијевање	20,000	29,956	49,956
	производња	2,000	7,510	9,510
сектор природног гаса				
"Сарајево - гас" а.д. Источно Сарајево	дистрибуција	2,000		
	трговина и снабдијевање	1,000		
	Укупно	3,000	8,916	11,916
АД "Зворник стан" Зворник	дистрибуција	2,000		
	трговина и снабдијевање	1,000		
	Укупно	3,000	2,599	5,599
"Гас-РЕС" д.о.о. Бања Лука	трговина и снабдијевање	1,000	89,039	90,039
"Бијељина гас" д.о.о. Бијељина	трговина и снабдијевање	1,000		1,000
"CNG energy" д.о.о. Бања Лука	трговина и снабдијевање	1,000		1,000
"Прво гасно друштво" д.о.о. Зворник	трговина и снабдијевање	1,000	17,910	18,910
сектор нафте и деривата нафте				
"Рафинерија нафте" а.д. Брод	производња деривата нафте	4,000	20,388	24,388
	складиштење нафте и деривата нафте	2,000		2,000
	Укупно	6,000	20,388	26,388
"Рафинерија уља Модрича" а.д. Модрича	складиштење нафте и деривата нафте	2,000		2,000
УКУПНО		260,000	2,235,728	2,459,727

Јединствени коефицијент (К) за израчунавање другог сегмента варијабилног дијела регулаторне накнаде износи 0,0028667.

3. Корисници дозвола за обављање енергетских дјелатности регулаторну накнаду из тачке 2. овог рјешења плаћају квартално у једнаким износима од појединачно утврђене годишње регулаторне накнаде на жиро рачун Регулаторне комисије број 5550090026695723 код Нова банка АД Бања Лука, и то до краја првог мјесеца у сваком кварталу. Регулаторна комисија доставиће благовремено корисницима дозвола обавјештење за уплату регулаторне накнаде.

4. Износ и начин плаћања регулаторне накнаде за нове дозволе које буду издате у 2020. години, а које нису обухваћене овим рјешењем, утврдиће се приликом издавања дозвола посебним рјешењем Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске.

5. Износ регулаторне накнаде за први квартал 2020. године утврђен рјешењем о привременој регулаторној накнади остаје непромијењен, а усклађивање са износима из овог рјешења извршиће се обавјештењем о плаћању регулаторне накнаде за други квартал 2020. године.

6. Ово рјешење је коначно, а објављује се на интернет страници Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске и у "Службеном гласнику Републике Српске", те се доставља корисницима дозвола.

Образложење

Регулаторна комисија за енергетику Републике Српске (у даљем тексту: Регулаторна комисија) је самостална и непрофитна организација, која је функционално независна од републичких органа, енергетских субјеката и корисника њихових производа и услуга, као и свих других правних и физичких лица, како је прописано одредбом члана 15. став 2. Закона о енергетици ("Службени гласник Републике Српске", број 49/09).

Одредбом члана 16. Закона о енергетици прописано је да Регулаторна комисија регулише и врши надзор односа на тржишту електричне енергије, гаса и нафте у складу са одредбама овог закона и надлежностима које су јој прописане одредбама закона у сектору електричне енергије, сектору природног гаса и сектору нафте и деривата нафте у Републици Српској, водећи рачуна о обезбјеђењу принципа транспарентности, недискриминације, правичности, подстицању конкурентности и заштити крајњих купаца.

Финансирање рада Регулаторне комисије обезбјеђује се из годишњих накнада од енергетских субјеката, корисника дозвола за обављање једне или више енергетских дјелатности и једнократних накнада за дозволе које издаје, како је прописано одредбом члана 24. став 1. Закона о енергетици. Ставом 2. истог члана утврђено је да буџет Регулаторне комисије усваја Народна скупштина Републике Српске прије почетка буџетске године, на њен приједлог.

Регулаторна комисија је донијела Упутство за утврђивање регулаторне накнаде, број: 01-157-2/20/Р-140-63, од 26.3.2020. године, као акт инструктивног карактера, којим су утврђене смјернице за обрачун појединачних износа регулаторне накнаде корисницима дозвола за обављање једне или више енергетских дјелатности. С циљем транспарентности рада Регулаторне комисије, те доступности овог упутства јавности и корисницима дозвола, наведено упутство је објављено у "Службеном гласнику Републике Српске", број 34/20, као и на интернет страници Регулаторне комисије.

Појединачни износи регулаторне накнаде састављени су од фиксног и варијабилног дијела.

Фиксни дио регулаторне накнаде за регулисање одређене енергетске дјелатности одређује се на основу специфичности у погледу регулисања те дјелатности и карактеристика енергетских објеката корисника дозвола и не зависи од обима планираних или остварених пословних активности, односно прихода или дијела прихода корисника дозвола. Као специфичност, фиксни дио регулаторне накнаде за кориснике дозвола за трговину и снабдијевање електричном енергијом на територији БиХ уважава и све активности ових корисника на veleprodajном тржишту електричне

енергије. Такође, фиксни дио регулаторне накнаде за кориснике дозвола за трговину и снабдијевање природним гасом на територији БиХ уважава и све активности ових корисника на veleprodajном тржишту природног гаса. Фиксни дио регулаторне накнаде за поједине кориснике, као и укупни износ фиксног дијела регулаторне накнаде, утврђен је у износима у диспозитиву рјешења, односно одлучено је као у тачки 2. диспозитива овог рјешења.

Варијабилни дио регулаторне накнаде састоји се из два сегмента. Први сегмент варијабилног дијела регулаторне накнаде примјенив је само за кориснике дозвола за производњу електричне енергије у термоелектранама, те се њиме узима у обзир специфичност производње услед редовних годишњих ремонта и ефикасност коришћења примарног извора енергије, и одређен је као производ корективног фактора, који износи од 600 КМ/МВ, и инсталисане снаге електране. За све остале кориснике дозвола износ овога сегмента варијабилног дијела регулаторне накнаде једнак је нули.

Други сегмент варијабилног дијела регулаторне накнаде утврђује се на основу укупног износа годишње регулаторне накнаде и укупног износа фиксног дијела регулаторне накнаде, првог сегмента варијабилног дијела регулаторне накнаде, те оствареног прихода корисника дозволе у претходној години, а на основу чега се утврђује и јединствени коефицијент за израчунавање другог сегмента варијабилног дијела регулаторне накнаде појединачно за сваког корисника дозволе. У случају корисника дозвола за производњу електричне енергије у термоелектранама узима се 50% оствареног годишњег прихода од дјелатности, за кориснике дозвола за трговину и снабдијевање на територији БиХ као релевантан узет је приход остварен од снабдијевања крајњих купаца на територији БиХ (електричном енергијом или природним гасом), док се за кориснике дозвола за снабдијевање тарифних купаца, тј. јавно снабдијевање узима приход без пренесених трошкова (набавка енергије и мрежарина). За све остале кориснике узет је приход од дјелатности.

Примјеном наведене методологије одређен је јединствени коефицијент за израчунавање другог сегмента варијабилног дијела регулаторне накнаде у износу од 0,0028667. Множењем овог јединственог коефицијента са одговарајућим приходом, те сабирањем са првим сегментом варијабилног дијела регулаторне накнаде добијен је износ варијабилног дијела регулаторне накнаде за сваког појединачног корисника.

Износ и начин плаћања регулаторне накнаде за дозволе које буду издате у периоду који обухвата ово рјешење утврдиће се приликом издавања дозвола посебним рјешењем Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске. Према томе, корисницима дозвола којима буду издате нове дозволе у току периода за који је већ донесено рјешење о регулаторној накнади за обављање енергетских дјелатности износ и начин плаћања регулаторне накнаде утврђују се рјешењем о издавању дозволе, како је одлучено у тачки 4. диспозитива овог рјешења.

Имајући у виду да је Буџет Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске за 2020. годину усвојен 3.3.2020. године, Одлуком Народне скупштине Републике Српске број: 02/1-021-244/20, а на основу које се доноси Рјешење о утврђивању регулаторне накнаде, Регулаторна комисија је с циљем обезбјеђења услова за функционисање у претходном периоду донијела Рјешење о утврђивању привремене регулаторне накнаде за период 1.1.2020 - 31.3.2020. године, број: 01-135-1/20/Р-137-33, од 18.2.2020. године. Наведеним рјешењем утврђен је износ привремене регулаторне накнаде за први квартал 2020. године на основу усвојеног Буџета Регулаторне комисије за енергетику за 2019. годину. Имајући у виду наведено рјешење о привременој регулаторној накнади, као и износ регулаторне накнаде утврђене овим рјешењем за 2020. годину, извршиће се усклађивање износа из наведених рјешења, на начин како је наведено у тачки 5. диспозитива овог рјешења.

Тачка 6. диспозитива овог рјешења заснива се на одредби члана 25. Закона о енергетици, с обзиром на коначност и

извршност, те на одредби члана 20. истог закона и члана 20. став 2. алинеја 3. Статута Регулаторне комисије за енергетику Републике Српске, с обзиром на објављивање.

Поука о правном лијеку заснива се на одредби члана 25. Закона о енергетици и чл. 5. и 15. Закона о управним споровима ("Службени гласник Републике Српске", бр. 109/05 и 63/11).

Правна поука

Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Окружном суду у Требињу у року од 30 дана од дана пријема Рјешења.

Број: 01-135-10/20/P-141-75

15. априла 2020. године
Требиње

Предсједник,
Владислав Владичић, с.р.

Уставни суд Босне и Херцеговине

Уставни суд Босне и Херцеговине у Великом вијећу, у предмету број АП 2321/18, рјешавајући апелације "Пољоопрема" д.д. Сарајево и "Mellain" д.о.о. Сарајево, на основу члана VI/36) Устава Босне и Херцеговине, члана 57 став (2) тачка б) и члана 59 ст. (1) и (2) и члана 62 став (1) Правила Уставног суда Босне и Херцеговине - прецизнији текст ("Службени гласник Босне и Херцеговине", број 94/14), у саставу:

- Златко М. Кнежевић, предсједник,
- Мато Тадић, потпредсједник,
- Мирсад Ђеман, потпредсједник,
- Валерија Галић, судија,
- Миодраг Симовић, судија,
- Сеада Палаврић, судија,

на сједници одржаној 11. марта 2020. године, донио је

ОДЛУКУ

О ДОПУСТИВОСТИ И МЕРИТУМУ

Усвајају се апелације "Пољоопрема" д.д. Сарајево и "Mellain" д.о.о. Сарајево.

Утврђује се повреда права на правично суђење из члана II/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Укида се Пресуда Кантоналног суда у Сарајеву број 65 0 П 066829 17 Гж 2 од 14. децембра 2017. године.

Предмет се враћа Кантоналном суду у Сарајеву, који је дужан да по хитном поступку донесе нову одлуку, у складу са чланом II/3е) Устава Босне и Херцеговине и чланом 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Налаже се Кантоналном суду у Сарајеву да, у складу са чланом 72 став (5) Правила Уставног суда Босне и Херцеговине, у року од 90 дана од дана достављања ове одлуке обавијести Уставни суд Босне и Херцеговине о предузетим мјерама с циљем извршења ове одлуке.

Одлуку објавити у "Службеном гласнику Босне и Херцеговине", "Службеним новинама Федерације Босне и Херцеговине", "Службеном гласнику Републике Српске" и у "Службеном гласнику Брчко дистрикта Босне и Херцеговине".

Образложење

I - Увод

1. "Пољоопрема" д.д. Сарајево (у даљем тексту: апеланткиња "Пољоопрема"), коју заступа Адвокатско друштво са ограниченом одговорношћу "Marić & Co" д.о.о. Сарајево, поднијела је 17. априла 2018. године апелацију Уставном суду Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Уставни суд) против Пресуде Кантоналног суда у Сарајеву (у даљем тексту: Кантонални суд) број 65 0 П 066829 17 Гж 2 од 14. децембра 2017. године. Предметна апелација је заведена под бројем АП 2321/18.

2. "Mellain" д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: апелант "Mellain" или заједно са апеланткињом "Пољоопрема": апеланти), којег заступа Зијад Шушић, адвокат из Сарајева, поднио је 16. априла 2018. године апелацију Уставном суду против Пресуде Кантоналног суда број 65 0 П 066829 17 Гж 2 од 14. децембра 2017. године и Пресуде Општинског суда у Сарајеву (у даљем тексту: Општински суд) број 65 0 П 066829 17 П 2 од 13. јуна 2016. године. Предметна апелација је заведена под бројем АП 2330/18.

II - Поступак пред Уставним судом

3. Будући да су апеланти у предметном парничном поступку имали процесни статус тужених, а оспоравају исте одлуке редов-

них судова, Уставни суд је, у смислу члана 32 став (1) Правила Уставног суда, донио одлуку о спајању предмета бр. АП 2321/18 и АП 2330/18 у којима ће водити један поступак и донијети једну одлуку под бројем АП 2321/18.

4. На основу члана 23 Правила Уставног суда, од Кантоналног суда, Општинског суда и пуномоћника тужилаца Алије Чобића, Авдулаха Кукића и Мулаза Тарића (у даљем тексту: тужиоци) затражено је 24. септембра, односно 6. новембра 2019. године да доставе одговоре на апелације.

5. Кантонални суд и Општински суд су доставили одговоре на апелације у периоду од 1. октобра до 21. новембра 2019. године. Пуномоћник тужилаца у остављеном року није доставио одговор на апелације.

III - Чињенично стање

6. Чињенице предмета које произилазе из апелационих навода и докумената предочених Уставном суду могу да се сумирају на следећи начин:

Уводне напомене

7. Апеланти су 5. децембра 2007. године међусобно закључили нотарски обрађен Уговор под бројем ОПУ 1573/2007 којим је апеланткиња "Пољоопрема", као продавац, продала апеланту "Mellain", као купцу (у даљем тексту: предметни уговор), непокретности у Сарајеву, у нарави земљиште из три зк. улошка (у даљем тексту: предметне непокретности). На основу предметног уговора апелант "Mellain" се укњижио као сопственик предметних непокретности у земљишним књигама.

8. Тужиоци су у својству бивших дионичара апеланткиње "Пољоопрема" 5. децембра 2008. године покренули парнични поступак против апеланата ради утврђивања ништавости предметног уговора и брисања уписа права својине апеланта "Mellain" у земљишним књигама.

Парнични поступак

9. Одлучујући о тужбеном захтјеву Општински суд је Пресудом број 65 0 П 066829 08 П од 14. децембра 2012. године у цијелости одбио тужбени захтјев (све прецизније наведено у изреци пресуде).

10. Апеланти су у одговорима на тужбу истакли бројне приговоре, између осталог, приговор недостатка активне легитимације на страни тужилаца, јер су они своје дионице које су посједовали код апеланткиње "Пољоопрема" продали 2005. године, затим, приговор неуредности тужбе и неправилно означене вриједности спора (всп. 10.100,00 КМ) с обзиром на вриједност предметног уговора (више од 2.000.000,00 КМ).

11. Током поступка Општински суд је извршио увид у материјалне доказе, и то предметни уговор, дописе Кантоналне агенције за приватизацију (у даљем тексту: Агенција за приватизацију) од 1. септембра 2008. године, те 17. јуна 2009. године уз које је достављен списак непокретности које су својина апеланткиње "Пољоопрема" за потребе израде програма приватизације, одлуку дионичара апеланткиње "Пољоопрема" од 29. јуна 2007. године, уговоре о купопродаји дионица из 2005. године које су закључили тужиоци са фирмом "Сјемекон" д.о.о. Сарајево којима су продали своје дионице које су имали код апеланткиње "Пољоопрема", програм приватизације и почетни биланс апеланткиње "Пољоопрема", те спис приватизације Агенције за приватизацију, поднесак Агенције за приватизацију од 4. фебруара 2010. године, те је саслушан свједок Н.П. у својству директора Агенције за приватизацију, који је и потписао дописе Агенције за приватизацију.

12. На основу оцјене спроведених доказа, Општински суд је утврдио да је апеланткиња "Пољоопрема", као сопственик предметних непокретности, слободно располагала својом имовином коју је продала апеланту закључујући нотарски обрађен уговор уз претходну сагласност Скупштине апеланткиње "Пољоопрема". У вези са тврдњама тужилаца да предметне непокретности нису биле укључене у почетни биланс апеланткиње "Пољоопрема", Општински суд је навео да тужиоци ту чињеницу нису доказали током поступка. У вези с тим, Општински суд је навео да је током поступка извршен увид у два поднеска Агенције за приватизацију који су међусобно контрадикторни, а односе се на исту ствар, па је у вези с тим саслушан директор Агенције за приватизацију Н.П., чији је исказ првостепени суд презентовао на страни 5. образложења. Општински суд је, потом, између осталог, навео да исказ директора Агенције за приватизацију сматра професионалним, који детаљно појашњава спорно питање, те да је поклоњив вјеру исказу у којем се тврди да је допис од 17. јуна 2009. године дат на основу непотпуног прегледа списка, док се допис од 4. фебруара 2010. године односи на цио спис приватизације при чему је дат одговор да се предметне непокретности налазе у почетном билансу апеланткиње "Пољоопрема" под ставком земљиште (детаљније о оцјени тог доказа на страни 5. образложења).

13. Из исказа тужилаца у својству парничних странака произилази да су до спознаје да предметне непокретности нису биле укључене у почетни биланс дошли из међусобног разговора радника апеланткиње "Пољоопрема", што је Општински суд оције-

нио као паушалан, произвољан и ничим доказан. Исто тако, изјаве тужилаца да нису знали да ли су били дионичари апеланткиње "Пољоопрема" у вријеме продаје предметних непокретности, ни када је извршена приватизација апеланткиње "Пољоопрема", такође, указују на произвољан приступ тужилаца у предметној парници у њиховом настојању да оправдају тужбени захтјев.

14. Одлучујући о жалбама тужилаца Кантонални суд је донио Рјешење број 65 0 066829 13 Гж од 12. децембра 2014. године којим је жалбу уважио, првостепену пресуду укинуо и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање.

15. Кантонални суд је у образложењу, између осталог, навео да је неправилан закључак првостепеног суда да је апеланткиња "Пољоопрема" била власник предметних непокретности у вријеме закључења предметног уговора, јер из предметног уговора произилази да је продавац имао право располагања на предметним непокретностима, при чему током поступка није извршен увид у земљишнокњижно стање како би се са сигурношћу утврдило о каквом праву на непокретностима се ради.

16. Потом је Кантонални суд навео да, иако су оба дописа Агенције за приватизацију међусобно контрадикторна, а оба је потписао свједок Н.М., као директор Агенције за приватизацију, првостепени суд је своју одлуку засновао искључиво на исказу тог свједока, без извођења доказа вјештачењем вјештака економске струке. Према мишљењу другостепеног суда, у контексту овако контрадикторних доказа одлука првостепеног суда се није могла засновати искључиво на тумачењу програма приватизације и почетног биланса које је дао именовани свједок (директор Агенције за приватизацију). Како је првостепени суд своје судијско увјерење о стручним питањима засновао на исказу свједока, а не на исказу вјештака, пропуштајући да користи своја овлашћења из члана 7 став 2 ЗПП, првостепени суд је починио повреду правила поступка која је довела до онемогућавања странака у расправљању пред судом и доказивања правно релевантних чињеница.

Поновни поступак у оквиру кога су донесене оспорене пресуде

17. Одлучујући у поновном поступку Општински суд је Пресудом број 65 0 П 066829 17 П 2 од 13. јуна 2017. године утврдио ништавост предметног уговора и, сходно томе, ЗК уреду у Сарајево наложио брисање уписа права својине апеланта "Mellain" у земљишним књигама уз обавезивање апеланата да тужоцима солидарно накнаде трошкове поступка (све прецизније наведено у изреци пресуде).

18. У поновљеном поступку апеланти су истакли да остају при свим наводима које су истакли у ранијем поступку и одговору на тужбу, као и предложеним доказима, при чему је суд усвојио приједлог тужилаца да се у предметној правној ствари позову Кантон Сарајево и Агенција за приватизацију као умјешачи, или да се изјасне да ли оспоравају својинска права апеланткиње "Пољоопрема".

19. На припремном рочишту спроведени су докази као у претходном поступку уз спровођење и нових доказа (све таксативно наведено на страни 4. образложења). Општински суд је навео да из предметног уговора произилази да су предметне непокретности укњижене као државна својина, а као носилац права располагања на њима укњижена је апеланткиња "Пољоопрема".

20. Дакле, Општински суд је током поступка утврдио да су апеланти међусобно закључили предметни уговор, те да је апеланткиња "Пољоопрема" на предметним непокретностима имала уписано право располагања (што је утврђено из историјата зк. извадка) и да је у том својству прометовала предметне непокретности на којима се, у конјункцији, у земљишним књигама уписао апелант "Mellain" као сопственик. Током поступка је, такође, утврђено да је Скупштина апеланткиње "Пољоопрема" донијела одлуку о прометовању предметних непокретности при чему је сагласност за закључење предметног уговора дао и предсједник Управе апеланткиње "Пољоопрема".

21. Оно што је првостепеном суду било спорно јесте питање да ли су предметне непокретности које су биле предмет купопродаје могле бити прометоване, имајући у виду стање у земљишним књигама на којима је апеланткиња имала уписано право располагања, односно да ли су непокретности које су биле предмет купопродаје биле у програму приватизације апеланткиње и њеном почетном билансу. Сходно спорним питањима, а слиједећи упутства Кантоналног суда, првостепени суд је поново затражио изјашњење Агенције за приватизацију која се изјаснила да непокретности које су биле предмет купопродаје нису биле обухваћене програмом приватизације и почетним билансом апеланткиње "Пољоопрема". Слично је у свом изјашњењу навео и законски заступник Кантона Сарајево, који је још истакао да у потпуности оспорава својинска права апеланткиње "Пољоопрема" на прометованим непокретностима. Из изјашњења наведених институција Општински суд је утврдио да је у конкретном случају ријеч о преосталој неприватизованој имовини којом, сходно члану 31 Закона о приватизацији предузећа, управља влада надлежна за управљање државним капиталом у том предузећу, а то је у конкретном случају Влада Кантона Сарајево.

22. Општински суд је потом навео да су саслушани свједоци, које су предложили апеланти Н.П., М.С., М.К. и В.Ч., у својим исказима изијели потпуно другачији став од ставова које су изијеле наведене институције (Кантон Сарајево и Агенција за приватизацију). Тако је бивши директор Агенције за приватизацију Н.П. у свом исказу, између осталог, истакао да му је познат случај приватизације апеланткиње "Пољоопрема" и да зна да је у рубрици земљиште и непокретности приказана укупна вриједност непокретности и да су предметне непокретности вјероватно укључене у почетни биланс, јер само непокретности које су биле ван домаћаја предузећа нису могле бити обухваћене почетним билансом. Још је истакао да у вријеме приватизације апеланткиње "Пољоопрема" предузећа нису била по закону обавезна да раде аналитику непокретности прије приватизације, већ су само уписивала укупну масу непокретности без њиховог прецизирања, изражену кроз њихову укупну новчану вриједност. Тек касније је Управни одбор Агенције за приватизацију донио одлуку да се ради аналитика непокретности како би се избјегли овакви проблеми, али то тек касније, након што је апеланткиња "Пољоопрема" приватизована. Запосленик апеланткиње "Пољоопрема" који је у вријеме приватизације радио у рачуноводству, као и директор апеланткиње "Пољоопрема" су се изјаснили да је у почетном билансу јасно назначено да је предмет приватизације земљиште у тачно назначеној вриједности које је укључивало и земљиште које је било предмет купопродаје.

23. Директор апеланта "Mellain" се у свом исказу изјаснио на оклоности закључења предметног уговора, између осталог, да је нотар прикупио и провјерио сву релевантну документацију за коју је рекао да је у реду, да је продавац сопственик непокретности и да не постоје никакве препреке за закључење предметног уговора, при чему је управо апелант "Mellain" захтијевао да апеланткиња "Пољоопрема" донесе одлуку којом се даје сагласност на закључење уговора.

24. Међутим, Општински суд је, слиједећи упутства Кантоналног суда, истакао да се на исказима свједока не може утврдити да ли су непокретности, које су биле предмет купопродаје биле укључене у програм приватизације, већ да је било потребно спровести вјештачење како би се то питање расвијетлило. Да ли су предметне непокретности укључене у почетни биланс није се могло утврдити ни из приватизацијског списка, ни из информације Агенције за приватизацију у којој су побројане непокретности у својини апеланткиње "Пољоопрема", јер утврђена укупна вриједност земљишта у почетном билансу не значи да су у тој вриједности обухваћене и предметне непокретности. Сходно томе, Општински суд је навео да је апеланткиња "Пољоопрема", с обзиром на тврдње Агенције за приватизацију и Кантона Сарајево и чињеницу да се спорно питање није могло ријешити исказима свједока, морала да предложи вјештачење вјештака економске струке.

25. Општински суд је, имајући у виду да је у моменту закључења предметног уговора био на снази Закон о својинскоправним односима, те чињеницу да је апеланткиња "Пољоопрема" у моменту закључења уговора на предметима купопродаје имала уписано право располагања, те чињеницу да током поступка није утврђено да су предметне непокретности биле евидентирани у почетни биланс апеланткиње "Пољоопрема" и да су биле укључене у програм приватизације, закључно да је апеланткиња "Пољоопрема" на апеланта "Mellain" пренијела више права него што је имала. Из наведеног слиједи да апеланткиња "Пољоопрема" није могла да располаже предметним непокретностима из чега слиједи закључак да је предметни уговор ништав, у смислу члана 103 Закона о облигационим односима (у даљем тексту: ЗОО).

26. Општински суд је приговор недостатка активне легитимације тужилаца оцијенио неоснованим, јер тужоци, као бивши дионичари апеланткиње "Пољоопрема" имају право тражити да се утврди ништавост предметног уговора сходно члану 103 ЗОО, при чему је првостепени суд нагласио да би супротна одлука кршила право на приступ суду тужилаца, што је у супротности са Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода (у даљем тексту: Европска конвенција). Неоснованим је оцијенен и приговор апеланата да пуномоћница тужилаца има конфликт интереса за заступање тужилаца, јер је била шеф Правне службе апеланткиње "Пољоопрема" у моменту приватизације будући да је предмет спора утврђивање ништавости предметног уговора, а не приватизација апеланткиње "Пољоопрема".

27. Одлучујући о жалбама апеланата Кантонални суд је Пресудом број 65 0 П 066829 17 Гж 2 од 14. децембра 2017. године жалбе одбио и првостепену пресуду потврдио.

28. Кантонални суд је бројне приговоре оцијенио неоснованим, јер се жалбама не доводе у питање правилност и законитост првостепене пресуде.

29. У вези са приговором којим се жалбама указује на недостатак активне легитимације на страни тужилаца као бивших дионичара апеланткиње "Пољоопрема", који су своје дионице које су посједовали код именоване апеланткиње продали 2005. године, дакле, прије закључења предметног уговора, Кантонални суд је навео да је приговор неоснован. У том правцу је тај суд навео да су тужоци били запосленици и дионичари апеланткиње, а да

је након приватизације апеланткиња “Пољоопрема” промијенила својинску структуру, те да је у конкретном случају приватизација државног капитала извршена методом јавног уписа дионица. Према оцјени Кантоналног суда, испуштањем предметних непокретности из почетног биланса предузећа (активни подбиланс) дошло је до умањења вриједности укупног капитала предузећа, а тиме и вриједности дионица које су тужиоци посједовали. Сходно томе, како се према члану 109 ЗОО на ништавост може позвати свако заинтересовано лице и како је у конкретном случају неспорно постојање јавног интереса, као и правног интереса тужилаца у смислу евентуалног обештећења, првостепени суд је правилно закључио да тужиоци имају правни интерес за подношење ове тужбе, као и активну легитимацију.

30. Потом је Кантонални суд навео да је неоснован приговор о погрешно и непотпуно утврђеном чињеничном стању, јер је вијеће тог суда на сједници извршило увид у материјалне доказе из којих произилази да је апеланткиња “Пољоопрема” у моменту закључења предметног уговора имала уписано право располагања на предметним непокретностима. Наиме, како је појаснио Кантонални суд, апеланткиња “Пољоопрема” је као дионичарско друштво у приватној својини закључила предметни уговор и стога “не може бити носилац права располагања на предмету купопродаје, што је право које проистиче из друштвене својине”. Наведени подаци су видљиви из земљишних књига, па је стога неосновано позивање апеланта “Mellain” на начело повјерења у земљишне књиге и савјестност купца, јер је он био обавезан да прије закључења предметног уговора који је закључен након приватизације провери да ли је апеланткиња “Пољоопрема” могла да располаже предметним непокретностима.

31. Даље је Кантонални суд навео да апелант неосновано приговара да је првостепени суд погрешно примјенио правило о терету доказивања. У вези с тим, другостепени суд је навео да су одлучну чињеницу да предметне непокретности нису обухваћене поступком приватизације апеланткиње “Пољоопрема” тужиоци доказали изведеним доказима (садржином списка који је доставила Агенција за приватизацију, дописом истог органа и Кантоналног правобранилаштва). Тврдњу да су предметне непокретности, ипак, садржане у почетном билансу под ставком земљишта изнијела је апеланткиња “Пољоопрема”, па је на основу члана 7 став 1 Закона о парничном поступку (у даљем тексту: ЗПП) ту тврдњу била дужна да докаже вјештачењем вјештака економске струке.

32. Кантонални суд је оцијенио неоснованим приговором који се односио на означену вриједност спора (тужиоци су вриједност спора означили у износу од 10.100,00 КМ). У вези с тим, Кантонални суд је навео да су апеланти овај приговор могли да изнесу у одговору на тужбу (члан 71 став 1 ЗПП) о којем је првостепени суд био дужан да расправи, у смислу члана 79 став 1 ЗПП. Сходно томе, како је навео Кантонални суд, првостепени суд није повриједио одредбу члана 321 став (3) ЗПП и није повриједио процесна права странака пропуштајући да сам одреди вриједност спора с обзиром на вријеме подношења тужбе и одредбу члана 237 ЗПП.

33. Неоснованим је оцијенен и приговор апеланата да је тужба неоснована и због тога што су тужиоци, као дионичари, могли да покрену поступак поништења одлуке апеланткиње “Пољоопрема” о продаји предметне непокретности. У вези с тим, Кантонални суд је навео да су тужиоци током саслушања пред првостепеним судом изјавили да су своје дионице продали након приватизације апеланткиње “Пољоопрема” (током 2005. године), те да стога нису могли да улажу приговор на одлуку Скупштине дионичара наведене апеланткиње којом је дата сагласност на склапање предметног уговора. Сходно томе, предмет тужбеног захтјева је утврђење ништавости предметног уговора тако да садржина правне заштите коју тужиоци траже у овом предмету није истовјетна са оном која би се постигла путем поступка оспоравања одлуке Скупштине дионичара апеланткиње “Пољоопрема”.

34. Кантонални суд је, такође, навео да првостепени суд није прекорачио овлашћења и да је правилно поступио у извођењу појединих доказа по службеној дужности, будући да је увидом у зк. извадак утврдио да апеланткиња “Пољоопрема” на предметним непокретностима има уписано право располагања на основу чега је извео правилан закључак да се ради о преосталој неприватизованој имовини.

35. Сходно свему наведеном, другостепени суд је закључио да су апеланти били свјесни стања уписа у земљишним књигама, при чему је продавац био свјестан и која је имовина била предмет приватизације и да на предметној имовини није стекао право својине, па су, и поред тога, апеланти закључили предметни уговор који је супротан члану 31 Закона о приватизацији предузећа и као такав је ништав, у смислу чл. 103 и 109 ЗОО.

IV - Апелација

а) Наводи из апелације

36. Апеланти у исцрпним апелацијама износе бројне приговоре тврдећи да је оспореним пресудама повријеђено њихово право на правично суђење из члана П/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став 1 Европске конвенције, право на имовину из чла-

на П/3к) Устава Босне и Херцеговине и члана 1 Протокола број 1 уз Европску конвенцију, те право на дјелотворан правни лијек из члана 13 Европске конвенције. У вези са процесним приговорима, апеланти истичу приговор недостатка активне легитимације на страни тужилаца који су током поступка истицали, али да је од редовних судова изостало релевантно образложење, јер апеланти као бивши дионичари апеланткиње “Пољоопрема” немају никакав правни интерес у овом предмету да траже ништавост предметног уговора који их се уопште не тиче, јер су своје дионице продали прије склапања предметног уговора. Посебно, тужиоци нису активно легитимисани да траже брисање уписа у земљишној књизи, јер је то право резервисано само за заинтересована лица, а то тужиоци свакако нису ни по ком основу. Потом, апеланти истичу приговор у вези са означеном висином спора коју доводе у везу са чланом 321 став (3) ЗПП који изричито прописује да суд по службеној дужности одређује вриједност спора при чему ЗПП не прописује обавезу да тужени у вези с тим истичу било какав приговор. Апелант “Mellain” чак тврди да је у одговору на тужбу такав приговор и истакао. Према оцјени апеланата, Кантонални суд је овај приговор одбио стављајући на терет апелантима да су пропустили да истакну такав приговор у одговору на тужбу, а дато образложење не само да није у складу са ЗПП већ крши и право апеланата на образложену пресуду, па је на тај начин апелантима ускраћено право на изјављивање ревизије у смислу члана 237 став (2) ЗПП. Апеланти у том правцу подсећају на износ купопродајне цијене из предметног уговора (више од 2.000.000,00 КМ).

37. Потом, апеланти наводе да ни у програму приватизације, ни у билансу стања нису исказане непокретности појединачно, већ да је само исказана њихова укупна вриједност, па је тако суд правилно утврдио да у билансу стања постоји ставка грађевински објекти у прецизираном новчаном износу и ставка земљиште у прецизираном новчаном износу. Ову ситуацију у свом исказу додатно је појаснио и бивши директор Агенције за приватизацију према чијем мишљењу је предметно земљиште било укључено у биланс стања апеланткиње “Пољоопрема”. Међутим, иако је првостепени суд презентовао исказе свједока, он их уопште није анализирао, нити их је довео у везу са другим доказима, у смислу члана 8 ЗПП, нити је из њих извукао било какве закључке, већ је само констатовао да се на исказима свједока не може утврдити спорно питање, при чему се спорно питање није могло са сигурношћу утврдити ни из материјалних доказа. У таквим околностима Општински суд је без икаквог образложења пребацио терет доказивања на апеланте на шта су апеланти указали другостепеном суду, који је само прихватио став првостепеног суда као правилан. Апеланти тврде да су тужиоци били дужни да докажу основаност свог захтјева, те да су они, уколико су сматрали да је потребно, били дужни да предложе доказ вјештачењем тим прије што су апеланти јачи у праву пошто је право на спорним непокретностима уписано у њихову корист. Стога је став судова да су апеланти требали да предложе спровођење вјештачења супротан ЗПП, јер, уколико спорно питање (да ли је предметно земљиште било укључено у почетни биланс) није расвијетљено до краја, онда је суд био обавезан да одбије тужбени захтјев примјеном правила о терету доказивања, јер је обавеза тужилаца била да докажу основаност тужбеног захтјева и своје тврдње.

38. Потом, апеланти указују и на произвољну примјену чл. 103 и 109 ЗОО у вези са чланом 31 Закона о приватизацији предузећа, јер на основу наведене одредбе предметни уговор не може да буде ништав јер су предметне непокретности приватизоване у поступку приватизације апеланткиње “Пољоопрема”. У вези с тим је наглашено да је предметни уговор склопљен код нотара на основу Одлуке број 291/07 коју је апеланткиња “Пољоопрема” донијела на Скупштини одржаној 29. јуна 2007. године о продаји предметног земљишта, а апелант “Mellain” се на основу предметног уговора укњижио као сопственик у земљишним књигама. При томе апелант “Mellain” истиче да је био савјестан купац предметних непокретности које није купио у поступку приватизације, већ након приватизације, при чему је имао повјерење у земљишне књиге, јер га је нотар упознао да је апеланткиња “Пољоопрема” сопственик предметних непокретности. Све наведено указује да редовни судови нису узели наведене околности, јер да јесу, примјеном члана 103 став 2 одбили би тужбени захтјев. Апеланти су посебно нагласили да став судова да је предметни уговор ништав нема утемељење нити у једном пропису. Претварање права располагања у право својине је извршено потпуно независно од тога у чијој је својини правно лице које је носилац располагања. У односу на права која даје свом титулару, право располагања је, у суштини, изједначено са правом својине.

39. Предложено је да се апелација усвоји, да се утврди кршење права апеланата на која су се у апелацији позвали, те да се оспоре пресуде укину и предмет врати на поновно одлучивање у складу са Уставом Босне и Херцеговине и Европском конвенцијом.

б) Одговор на апелацију

40. Кантонални суд и Општински суд су у одговору на апелацију навели да у свему остају при разлозима датим у оспореним одлукама предложивши да се апелације одбију као неосноване. Још су навели да је Врховни суд, одлучујући о ревизији рјешењем

од 9. априла 2019. године, ревизију одбацио, те да је Кантонални суд рјешењем од 24. септембра 2018. године одбио захтјев апелације "Пољопрема" за понављање поступка.

V - Релевантни прописи

41. Закон о парничном поступку ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 53/03, 73/05, 19/06 и 98/15)

За потребе ове одлуке користи се неслужбени пречишћени текст, сачињен у Уставном суду, који гласи:

Члан 7.

(1) Странке су дужне да изнесу све чињенице на којима заснивају своје захтјеве и изводе доказе којима се утврђују те чињенице.

(2) Суд ће размотрити и утврдити само чињенице које су странке изнијеле и одредити извођење само оних доказа које су странке предложиле, ако законом није другачије одређено.

(3) Суд је овлашћен да утврди и чињенице које странке нису изнијеле и да наложи извођење доказа које странке нису предложиле ако из резултата расправе и доказивања произилази да странке иду за тим да располажу захтјевима којима не могу располагати (члан 3. став 2.).

Члан 8.

Које ће чињенице узети као доказане одлучује суд на основу слободне оцјене доказа. Суд ће савјесно и брижљиво оцијенити сваки доказ засебно и све доказе заједно.

Тужба за утврђење Члан 54. став (2)

(2) Оваква тужба може се подићи кад је то посебним прописима предвиђено или кад тужилац има правни интерес да суд утврди постојање, односно непостојање неког права или правног односа или истинитост, односно неистинитост неке исправе прије доспјелости захтјева за чинидбу из истог односа.

Члан 67. став (1) тачка 7)

(1) По претходном испитивању тужбе суд доноси рјешење којим се тужба одбацује ако утврди:

(...)

7) да не постоји правни интерес тужиоца за подношење тужбе за утврђење; или

(...)

VI - ДОКАЗИ И ИЗВОЂЕЊЕ ДОКАЗА

1. Опште одредбе

Члан 123.

(1) Свака странка дужна је да докаже чињенице на којима заснива свој захтјев.

(2) Суд ће слободном оцјеном доказа утврдити чињенице на основу којих ће донијети одлуку.

Члан 126.

Ако суд на основу оцјене изведених доказа не може са сигурношћу да утврди неку чињеницу, о постојању те чињенице закључиће примјеном правила о терету доказивања.

Члан 321.

(1) Ако се тужбени захтјев не односи на новчани износ, али тужилац у тужби наведе да пристаје да умјесто испуњења тог захтјева прими одређени новчани износ, као вриједност предмета спора узме се тај износ.

(2) У другим случајевима, кад се тужбени захтјев не односи на новчани износ, мјеродавна је вриједност предмета спора коју је тужилац у тужби назначио.

(3) Ако је у случају из става 2. овог члана, тужилац вриједност предмета спора сувише високо или сувише ниско назначио, суд ће најдоцније на припремном рочишту, а ако припремно рочиште није одржано, онда на главној расправи прије почетка расправе о главној ствари, брзо и на погодан начин проверити тачност назначене вриједности, те рјешењем одредити вриједност предмета спора.

42. Закон о облигационим односима ("Службени лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 и 57/89, "Службени лист РБиХ", бр. 2/92, 13/93 и 13/94 и "Службене новине Федерације БиХ", бр. 29/03 и 42/11)

За потребе ове одлуке користи се неслужбени пречишћени текст прописа сачињен у Уставном суду БиХ, како је објављен у службеним гласилима, јер није објављен на свим службеним језицима и писмима а који у релевантном дијелу гласи:

Ништавост

Члан 103.

(1) Уговор, који је противан Уставу Републике Босне и Херцеговине, принудним прописима те моралу друштва је ништав ако

циљ повређеног правила не упућује на неку другу санкцију или ако закон у одређеном случају не прописује што друго.

(2) Ако је закључење одређеног уговора забрањено само једној страни, уговор ће остати на снази ако у закону није што друго предвиђено за одређени случај, а страна која је повредила законску забрану сносиће одговарајуће последице.

Истицање ништавости

Члан 109.

(1) На ништавост суд пази по службеној дужности и на њу се може позивати свако заинтересовано лице.

(2) Право да захтијева утврђење ништавости има и јавни тужилац.

43. Закон о приватизацији предузећа ("Службене новине Федерације БиХ", бр. 27/97, 8/99, 32/00, 45/00, 54/00, 61/01, 27/02, 33/02, 28/04, 44/04, 42/06 и 4/09)

За потребе ове одлуке користи се неслужбени пречишћени текст сачињен у Уставном суду БиХ, који гласи:

Члан 31.

Неприватизираним капиталом и имовином предузећа по извршењу програма приватизације и почетног биланса стања управља и располаже влада надлежна за управљање државним капиталом у том предузећу.

Уписе у регистрима друштава неприватизованих дионица или удјела у државном власништву, извршене у корист било којег другог државног органа или организације, надлежна институција која води регистар друштава ће по службеној дужности брисати и извршити упис према одредби става 1. овог члана.

44. Закон о власничко-правним односима ("Службене новине ФБиХ", бр. 6/98 и 29/03), који је важио у релевантном периоду, у битном дијелу гласи:

1. Основи стјецанања права власништва

Члан 23.

Право власништва стјече се по самом закону, на основу правног посла, одлуком надлежног органа и наслеђивањем.

9. Стјецанање права власништва правним послом

Члан 38. став (1)

Право власништва на некретнине, на основу правног посла стјече се уписом у јавне књиге о некретнинама, ако је носитељ савјестан. Савјесност стјецатеља се претпоставља.

За потребе ове одлуке користи се текст прописа како је објављен у службеним гласилима јер није објављен на свим службеним језицима и писмима.

45. Закон о стварним правима ("Службене новине ФБиХ", бр. 66/13 и 100/13) у релевантном дијелу гласи:

1. Претворба друштвеног власништва

Члан 338.

Претворба права кориштења, или управљања или располагања

(1) Ако посебним законом није одређено другачије право управљања или кориштења или располагања као основна права на стварима у друштвеном односно државном власништву које до ступања на снагу овог закона није постало власништво другог лица, даном ступања на снагу овог закона претварају се у право власништва њиховог досадашњег носиоца односно његовог правног следника, ако те ствари могу бити предмет права власништва.

(2) За уписе права управљања или кориштења или располагања на стварима у друштвеном односно државном власништву, који су проведени у земљишним књигама до дана ступања на снагу овог закона, сматра се да су уписи права власништва, ако друштвено власништво није претворено у власништво другог лица, које је овлашћено исходити укњижбу свога права.

(3) Право управљања или кориштења или располагања на ствари у друштвеном односно државном власништву постало је претворбом власништво правног следника дотадашњег носиоца права управљања односно кориштења или располагања на тој ствари, ако је ствар подобна бити предметом права власништва, осим ако је по неком правном основу постало власништво другог лица а посебним законом није одређено другачије.

(4) Одредбе овог закона о претворби права управљања, кориштења или располагања стварима у друштвеном односно државном власништву примјењују се и на правне следбенике носиоца тих права.

VI - Допустивост

46. У складу са чланом VI/36) Устава Босне и Херцеговине, Уставни суд, такође, има апелациону надлежност у питањима која су садржана у овом уставу када она постану предмет спора због пресуде било којег суда у Босни и Херцеговини.

47. У складу са чланом 18 став (1) Правила Уставног суда, Уставни суд може да разматра апелацију само ако су против пресуде, односно одлуке која се њоме побija, исцрпљени сви дјелотворни правни лијекови могући према закону и ако се поднесе у року од 60 дана од дана када је подносилац апелације примио одлуку о последњем дјелотворном правном лијеку којег је користио.

48. У конкретном случају предмет оспоравања апелацијама је Пресуда Кантоналног суда број 65 0 П 066829 17 Гж 2 од 14. децембра 2017. године против које нема других дјелотворних правних лијекова могућих према закону. Затим, оспорену пресуду пуномоћници апеланата су примили 16. фебруара 2018. године, а апелације су поднесене 16, односно 17. априла 2018. године, тј. у року од 60 дана, како је прописано чланом 18 став (1) Правила Уставног суда. Коначно, апелације испуњавају и услове из члана 18 ст. (3) и (4) Правила Уставног суда, јер не постоје неки други формални разлог због којег апелације нису допустиве, нити су очигледно (*prima facie*) неосноване.

49. Имајући у виду одредбе члана VI/36) Устава Босне и Херцеговине, члана 18 ст. (1), (3) и (4) Правила Уставног суда, Уставни суд је утврдио да предметне апелације испуњавају услове у погледу допустивости.

VII - Меритум

50. Апеланти побijaју пресуде редовних судова тврдећи да су тим пресудама повријеђена њихова права из члана II/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став 1 Европске конвенције, члана II/3к) Устава Босне и Херцеговине и члана 1 Протокола број 1 уз Европску конвенцију и члана 13 Европске конвенције.

Право на правично суђење

51. Члан II/3 Устава Босне и Херцеговине у релевантном дијелу гласи:

Сва лица на територији Босне и Херцеговине уживају људска права и основне слободе из става 2 овог члана, а она обухватају:

е) Право на правичан поступак у грађанским и кривичним стварима и друга права у вези са кривичним поступком.

к) Право на имовину.

52. Члан 6 став 1 Европске конвенције у релевантном дијелу гласи:

1. Приликом утврђивања његових грађанских права и обавеза или кривичне оптужбе против њега, свако има право на правичну и јавну расправу у разумном року пред независним и непристрасним судом установљеним законом.

53. Уставни суд запажа да апеланти износе велики број приговора којима указују да у поступку у којем су донесене оспорене одлуке нису имали правично суђење, што је, у коначници, последично довело и до кршења права на имовину и дјелотворан правни лијек.

54. Прије свега, Уставни суд сматра да је cjелисходно да испита приговор апеланата који се односи на недостатак активне легитимације, односно постојање правног интереса на страни тужилаца за подизање тужбе ради утврђења из члана 54 став 2 ЗПП.

55. У вези са приговором о недостатку активне легитимације због непостојања правног интереса на страни тужилаца, Уставни суд запажа да су апеланти овај приговор образложили тврдњама да су тужиоци бивши запосленици и дионичари апеланткиње "Пољоопрема" и да су они своје дионице 2005. године продали фирми "Сјемекоп" д.о.о. Сарајево, дакле, знатно прије закључења предметног уговора о купопродаји непокретности од 5. децембра 2007. године чију ништавост тужиоци захтијевају и да у таквим околностима на страни тужилаца не постоји никакав правни интерес за вођење овакве парнице. Тужиоци нису оспоравали да су своје дионице у "Пољоопреми" продали током 2005. године.

56. Уставни суд подсјећа да се право на вођење парнице признаје и лицима која нису субјекти одређеног материјалноправног односа, али само у случају ако докажу постојање свог непосредног правног интереса. Правни интерес може да има онај ко оправдано сматра да је неко његово право доведено у питање, односно да му треба пружити заштиту његовог повријеђеног или угроженог субјективног грађанског права.

57. Право на подношење тужбе ради утврђивања "грађанских права и обавеза" је право које је заштићено правом на правично суђење из члана 6 став 1 Европске конвенције. Са друге стране, ово право не обухвата (и) заштиту од "неподношења тужбе". Ипак, Уставни суд је овлашћен да испита да ли се право на подношење тужбе користи у складу са законом, у смислу стандарда права на правично суђење из члана 6 став 1 Европске конвенције, уколико је право на подношење тужбе ограничено домаћим прописима, као што је, на примјер, у конкретном случају, право на подношење тужбе ради утврђења ограничено доказивањем постојања правног интереса. У вези са наведеним, наглашава се да у тексту члана 54 став 2 ЗПП стоји формулација која у релевантном дијелу гласи: "...оваква тужба..." (мисли се на тужбу ради утврђења) "...може се подићи..." "...кад тужилац има правни интерес да суд утврди постојање, односно непостојање неког права или правног односа

или истинитост, односно неистинитост неке исправе..." Стога, с обзиром на то да, у конкретном случају, питање постојања активне легитимације зависи од доказивања правног интереса за подношење тужбе из члана 54 став 2 ЗПП, Уставни суд сматра да је ово релевантно питање које од редовних судова захтијева релевантно испитивање.

58. У вези с тим, Уставни суд се позива на сопствену праксу у којој је испитивао образложење редовних судова у контексту истакнутог приговора о недостатку активне легитимације, односно постојању правног интереса за вођење парнице (види, између осталих, *mutatis mutandis*, Уставни суд, Одлука о допустивости и меритуму број АП 1631/08 од 27. марта 2009. године, тачка 57, доступна на веб-страници Уставног суда, www.ustavnisud.ba). Уставни суд је у цитираном предмету подржао образложење редовних судова који су, након детаљног испитивања овог приговора, закључили "да се право на вођење парнице признаје и лицима која нису субјекти одређеног материјалноправног односа ако се на њих садржај "туђег" материјалноправног односа на посредан или непосредан начин рефлектује, услед чега је правилно разрешење таквог односа од непосредног правног интереса и за њих". Редовни судови су у цитираном предмету, након детаљне анализе приговора, утврдили да је приговор неоснован, јер је тужилац био у пословном односу са једним од тужених, а да су из тог односа донесене судске одлуке на основу којих је други тужени обвезник извршавао.

59. Враћајући се на конкретан случај Уставни суд запажа да се тужбени захтјев тужилаца односио на утврђење ништавости предметног уговора о купопродаји предметних непокретности и брисање уписа права својине у земљишним књигама. Уставни суд, такође, запажа да тужбени захтјев није садржавао захтјев за отклањање последице ништавости уговора (враћање датог).

60. Уставни суд запажа да су апеланти током поступка истicali приговор да тужиоци немају никакав правни интерес за подизање тужбе када су своје дионице, које су посједовали код апеланткиње "Пољоопрема" продали 2005. године, дакле, двије године прије закључења предметног уговора чију ништавост траже. Уставни суд запажа да је првостепени суд, у вези с тим приговором, навео да тужиоци имају право да траже да се утврди ништавост предметног уговора, сходно члану 103 ЗОО, јер би супротна одлука кршила право тужилаца на приступ суду (види тачку 26 ове одлуке). Кантонални суд је додао да је приговор неоснован због тога што је "испуштањем предметних непокретности из почетног биланса предузећа (активни подбиланс) дошло до умањења вриједности укупног капитала предузећа, а тиме и вриједности дионица које су тужиоци посједовали", а на ништавост се може позвати свако заинтересовано лице сходно члану 109 ЗОО. Кантонални суд је још навео да у конкретном случају неспорно постоји јавни интерес, као и правни интерес тужилаца у смислу евентуалног обештећења (види тачку 29 ове одлуке).

61. Уставни суд подсјећа да је заузео становиште да ће се разлози наведени у образложењу одлуке, у правилу, сматрати релевантним ако јасно упућују на то да судови нису спровели процјену на производљан начин, да нису учинили неку другу очигледну погрешку у просуђивању, погрешно оцијенили постојање неког важног фактора или пропустили да размотре све релевантне факторе, односно пропустили да узму у обзир све чињеничне и правне елементе који су објективно релевантни за доношење одлуке, да нису одбили да спроведу доказе који би могли довести до другачије одлуке итд. Дакле, разлози наведени у образложењу одлуке морају да обухвате све важне аспекте конкретног случаја који су могли да утичу на коначну одлуку (мјерило релевантности), (види, између осталих, Европски суд, *Ruiz Torija* против Шпаније, пресуда од 9. децембра 1994. године, Серија А број 303-А, тачка 29, *Kuznetsov* и др. против Русије, пресуда од 11. јануара 2007. године, апликација број 184/02, тачка 83 с даљим референцама, *Ајдарић* против Хрватске, пресуда од 13. децембра 2011. године, апликација број 20883/09, тачка 34, и Уставни суд, нпр. одлуке о допустивости и меритуму број АП 2478/06 од 17. септембра 2008. године, став 22 с даљим референцама, и број АП 3174/17 од 19. септембра 2019. године, став 36, објављене на www.ustavnisud.ba).

62. Слиједећи наведене принципе у контексту образложења редовних судова, Уставни суд подсјећа да се заштита права на приступ суду, као сегмент права на правично суђење на који се позвао првостепени суд, примјењује у заштити грађанских права и обавеза. Уставни суд у околностима конкретног случаја не уочава која би то грађанска права и обавезе тужилаца могли бити угрожени да би позивање првостепеног суда на тај сегмент права на правично суђење у конкретном случају било оправдано. Уставни суд не може да прихвати логичним и увјерљивим ни образложење Кантоналног суда који правни интерес за подизање тужбе ради утврђења види у умањењу укупне вриједности капитала апеланткиње "Пољоопрема" испуштањем предметних непокретности из почетног биланса и интересу тужилаца да захтијевају евентуално обештећење. Као прво, поставља се питање на чему би тужиоци утемељили захтјев за евентуално обештећење када се уговори којима су тужиоци продали своје дионице ничим не доводе у питање, нити тужиоци траже њихово поништење, па је, сходно томе, овако образложење Кантоналног суда без логичног утемељења. Наиме, битно је на-

гласити да тужиоци нису ни оспоравали “почетни биланс за приватизацију ‘Пољоопреме’”, већ уговор о купопродаји предметних непокретности уз напомену да је неспорно да су се (и) купопродаја предметних непокретности, као (и) сачињавање почетног биланса за приватизацију “Пољоопреме” десили знатно касније, тј. након 2005. године, када су тужиоци својевољно продали своје дионице које су имали у “Пољоопреми”. Стога, није ваљано образложено у чему се састоји правни интерес тужилаца за утврђивање ништавости предметног уговора о купопродаји када је неспорно да су тужиоци своје имовинске дијелове (дионице) у “Пољоопреми” продали знатно прије закључења овог уговора. Исто се односи и на интерес тужилаца ради “евентуалног обештећења” због тога што су из почетног биланса за приватизацију испуштене предметне непокретности када тужиоци нити не оспоравају почетни биланс за приватизацију, док при томе нису више ни дионичари предузећа које се треба приватизовати и из чије су имовине, наводно, испуштене предметне непокретности. Дакле, ако је неспорно да тужиоци више немају имовине (дионица) у “Пољоопреми”, онда је остало нејасно и необразложено који је правни интерес тужилаца да оспоравају правне радње “Пољоопреме” којима се, наводно, умањује имовина “Пољоопреме” када је, опет, неспорно да се све те правне радње дешавају након што су тужиоци продали своју имовину (дионице) у “Пољоопреми”.

63. У вези с тим, према мишљењу Уставног суда, произвољно је и позивање Кантоналног суда на одредбу члана 109 ЗОО. Наиме, наведена законска одредба прописује да се на ништавост може позвати свако заинтересовано лице. Међутим, када изостане ваљано образложење у погледу постојања правног интереса на страни тужилаца за подношење тужбе ради утврђења ништавости уговора, не може да се прихвати ни позивање суда на члан 109 ЗОО, јер, према мишљењу Уставног суда а у вези са овим случајем, да би странке, односно тужиоци били заинтересована лица из члана 109 ЗОО, морају да имају и правни интерес за подношење тужбе према члану 54 став 2 ЗПП.

64. Дакле, имајући у виду претходно изнесено, Уставни суд закључује да је у конкретном случају дошло до кршења права апе-

ланата на правично суђење из члана II/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став (1) Европске конвенције.

Остали приговори

65. У односу на остале бројне приговоре апеланата, Уставни суд наводи да их неће испитивати с обзиром на закључак Уставног суда да је од редовних судова изостало логично и увјерљиво образложење о приговору апеланата о недостатку активне легитимације у вези са постојањем правног интереса на страни тужилаца за подношење тужбе ради утврђења ништавости уговора, а то питање ће Кантонални суд поново испитати у свјетлу ове одлуке. Према оцјени Уставног суда, правилно разрешење тог питања је од пресудног значаја, а сви други приговори би могли да се испитују тек након тога.

VIII - Закључак

66. Уставни суд закључује да постоји кршење права апеланата на правично суђење из члана II/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став 1 Европске конвенције у ситуацији када су редовни судови пропустили да приговор апеланата у вези са недостатком активне легитимације и постојањем правног интереса на страни тужилаца, као бивших дионичара апеланткиње “Пољоопрема”, испитају у складу са стандардима права на правично суђење који су их обавезивали да дају логичне и увјерљиве разлоге који би указали да тужиоци заиста имају правни интерес за утврђивање ништавости уговора о купопродаји предметних непокретности и брисање уписа права својине апеланта “Mellain” у земљишним књигама.

67. На основу члана 59 ст. (1) и (2) и члана 62 став (1) Правиле Уставног суда, Уставни суд је одлучио као у диспозитиву ове одлуке.

68. Према члану VI/5 Устава Босне и Херцеговине, одлуке Уставног суда су коначне и обавезујуће.

Предсједник
Уставног суда БиХ,
Златко М. Кнежевић, с.р.

САДРЖАЈ

ВЛАДА РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ

816	Одлука о давању сагласности на План утrophка средстава, број: 04/1-012-2-1181/20	1
817	Одлука о давању сагласности на План утrophка средстава, број: 04/1-012-2-1179/20	1
818	Одлука о давању сагласности, број: 04/1-012-2-1191/20	1
819	Одлука о давању сагласности за постављање цјевовода, број: 04/1-012-2-1183/20	2
820	Одлука о давању сагласности на Правилник о измјенама и допунама Правилника о унутрашњој организацији и систематизацији радних мјеста у Републичком секретаријату за вјере	2
821	Одлука о усвајању Извјештаја о пословању за 2019. годину ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука	2
822	Одлука о давању сагласности на Финансијски план и програм рада за 2020. годину ЈУ Службени гласник Републике Српске, Бања Лука	2
823	Одлука о усвајању републичког плана управљања отпадом за период 2019-2029. године	3

824	Одлука о утврђивању услова за продужење рока на који је додијељена концесија за коришћење пољопривредног земљишта у својини Републике Српске привредном друштву ДОО “Млин Томић” Бијељина	3
825	Одлука о преносу права својине на непокретностима, број: 04/1-012-2-1182/20	3
826	Одлука о допуни Одлуке о оснивању права стварне службености у корист АД ОЦ “Јахорина” Пале, број: 04/1-012-2-2419/19, од 19.9.2019. године (“Службени гласник Републике Српске”, број 81/19) ..	4
МИНИСТАРСТВО ЗДРАВЉА И СОЦИЈАЛНЕ ЗАШТИТЕ		
827	Правилник о стручним пословима заштите од електромагнетних поља	4
МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА		
828	Правилник о измјенама Правилника о облику и садржају пореских пријава и пореске картице	7
РЕГУЛАТОРНА КОМИСИЈА ЗА ЕНЕРГЕТИКУ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ		
	Рјешење о утврђивању регулаторне накнаде за 2020. годину, број: 01-135-10/20/P-141-75	16
УСТАВНИ СУД БиХ		
	Одлука о допуствости и меритуму, број: АП 2321/18	19

